

**Bosna i Hercegovina
Brčko distrikt BiH
URED-KANCELARIJA ZA REVIZIJU
JAVNE UPRAVE I INSTITUCIJA
u Brčko distriktu BiH**



**Босна и Херцеговина
Брчко дистрикт БиХ
КАНЦЕЛАРИЈА-УРЕД ЗА РЕВИЗИЈУ
ЈАВНЕ УПРАВЕ И ИНСТИТУЦИЈА
у Брчко дистрикту БиХ**



*Islahijet 8, telefon 049 218-220, faks 049 490-276
Ислахијет 8, телефон 049 218-220, факс 049 490-276
www.revizija-bd.ba*

Broj: 01-02-03-13-337/18
R:02-01;05-01/18
Brčko, 14. 8. 2018. godine

IZVJEŠTAJ REVIZIJE UČINKA

Izdaci za sudske sporove i vansudska poravnanja za period 2012.-2017. godine

2018. godina

Bosna i Hercegovina
Brčko distrikt BiH
URED-KANCELARIJA ZA REVIZIJU
JAVNE UPRAVE I INSTITUCIJA
u Brčko distriktu BiH



Босна и Херцеговина
Брчко дистрикт БиХ
КАНЦЕЛАРИЈА-УРЕД ЗА РЕВИЗИЈУ
ЈАВНЕ УПРАВЕ И ИНСТИТУЦИЈА
у Брчко дистрикту БиХ



Islahijeta 8, telefon 049 218-220, faks 049 490-276
Ислахијета 8, телефон 049 218-220, факс 049 490-276
www.revizija-bd.ba

Ured-Kancelarija za reviziju javne uprave i institucija u Brčko distriktu BiH (u daljem tekstu: *Ured za reviziju*) proveo je reviziju učinka na temu **“Izdaci za sudske sporove i vansudska poravnjenja za period 2012.-2017.godine”**. Revizija učinka je realizovana u skladu sa Planom revizije za 2018. godinu broj: 01-13-551/17 od 28. novembra 2017. godine.

Ured za reviziju u skladu sa članom 14. Zakona o reviziji javne uprave i institucija u Brčko distriktu Bosne i Hercegovine (“Službeni glasnik Brčko distrikta BiH” broj: 18/18 – prečišćeni tekst) može izvršiti pregled ili ispitivanje određenog dijela ili cijelog projekta, programa ili procedura ili izdatka institucije, u pogledu ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe resurse.

Revizijom su obuhvaćena nadležna odjeljenja i institucije koja su tokom 2012. - 2017. godine realizovala sredstva za sudske sporove, te Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH i Direkcija za finansije Brčko distrikta BiH. Odjeljenja i institucije odabrane su na osnovu uzorka u glavnoj studiji i to: Odjeljenje za obrazovanje, Odjeljenje za komunalne poslove, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu i Komisija za hartije od vrijednosti.

Ispitivanje je usmjereno na efikasnost ispravljanja ustanovljenih slabosti u radu kojima se mogu smanjiti izdaci za sudske sporove.

Revizorski tim je provođenjem ove revizije došao do određenih nalaza koji su prezentovani predstavnicima nadležnih odjeljenja i institucija na fokus grupi, te je sačinjen Nacrt izvještaja. Klijentima je upućen Nacrt izvještaja i data mogućnost da se očituju, nakon čega je sastavljen konačan Izvještaj.

U Izvještaju se navode preporuke upućene odjeljenjima koja su odgovorna za pokrenute sudske sporove, Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH koje je odgovorno za zastupanje Distrikta pred mjerodavnim sudovima i Direkciji za finansije Brčko distrikta BiH koja je odgovorna za realizaciju i evidentiranje izdataka po sudskim sporovima.

Reviziju je obavio revizorski tim u sastavu: Ivana Gavrić, vođa tima i Amra Ilić, član tima.

Zamjenici glavnog revizora

Amra Ilić, dipl. oec.

Glavni revizor

Nekir Suljagić, dipl. oec.

mr.sci Savo Grujić, dipl. oec.

SADRŽAJ

IZVRŠNI REZIME.....	6
1. UVOD.....	8
1.1 Pozadina revizije.....	8
1.2 Svrha revizije i revizijska pitanja	9
1.3 Kriteriji revizije.....	10
1.4 Obim i ograničenja revizije	10
1.5 Izvori i metode revizije.....	11
1.6 Struktura izvještaja	13
2. OPIS PREDMETA REVIZIJE.....	14
2.1 Opis procesa – uloge i odgovornosti odjeljenja i institucija	14
2.2 Opšti podaci o stanju iz oblasti.....	16
2.2.1 Visina izdataka i broj parničnih predmeta	16
2.2.2 Izgubljeni predmeti u kojima je Distrikt tužen	18
2.2.3 Analizirani parnični predmeti	19
3. NALAZI.....	23
3.1 Preventivne aktivnosti i mirno rješavanje spora	23
3.1.1. Analize rizičnih oblasti.....	23
3.1.2. Rješavanje spora mirnim putem	25
3.1.3. Razlozi zbog kojih odjeljenja i institucije ne primjenjuju mirno rješavanje sporova.....	27
3.1.4. Mirno rješavanje sporova u BiH i kod zemalja u okruženju	28
3.2 Analize sudskih sporova, korektivne mjere i aktivnosti	29
3.2.1. Informisanost rukovodstva	30
3.2.2. Saradnja sa Pravobranilaštvom	31
3.2.3. Analize sudskih sporova i korektivne mjere	34
3.3 Izvršenje sudskih presuda	37
3.3.1. Izvršni postupci.....	38
3.3.2. Izvršenje sudskih presuda iz uzorka	40
3.3.3. Razlozi neblagovremenog izvršavanja sudskih presuda.....	42
4. ZAKLJUČCI.....	44
4.1 Mjere i aktivnosti na prevenciji nastanka sudskih sporova se rijetko preduzimaju	44
4.2 Analize izgubljenih sudskih sporova i preduzimate mjere, izuzetak a ne pravilo	45
4.3 Neblagovremenost mjera za smanjenje broja sudskih sporova i pripadajućih izdataka	47
5. PREPORUKE.....	48
PRILOZI.....	51

REVIZIJA UČINKA

Revizija učinka je nezavisan periodičan pregled djelovanja javnog sektora, programa ili organizacija u pogledu ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti trošenja javnih sredstava. Cilj revizije učinka je da utvrdi da li korišteni resursi predstavljaju najekonomičnije trošenje javnih sredstava, da li se korišćenjem raspoloživih resursa pružaju najbolje usluge, da li su ispunjeni strateški ciljevi institucije i da li postoji uticaj na implementaciju tih ciljeva. Cilj revizije učinka je i promovisanje transparentnosti, odgovornosti i boljeg učinka. Revizijama učinka žele se postići nezavisne procjene rada javnog sektora. Revizija učinka je fleksibilna u odabiru subjekata i metoda revizije, po prirodi je, zbog složenosti javnog sektora i raznovrsnosti pitanja koja se odnose na njen rad, široko obuhvatna, čime dobija na značaju kod korisnika izvještaja i javnosti.

Osnovni principi¹ u reviziji učinka su ekonomičnost, efikasnost i efektivnost i često se nazivaju tri E.

Princip **ekonomičnosti** zahtijeva postizanje odgovarajućeg nivoa kvaliteta i obima rezultata, a uz minimiziranje troškova korištenih resursa.

Princip **efikasnosti** zahtijeva ostvarivanje maksimuma rezultata iz raspoloživih resursa, odnosno, uspostavu najboljeg odnosa između iskorišćenih resursa i ostvarenih rezultata.

Princip **efektivnosti** zahtijeva ostvarivanje postavljenih ciljeva.

U skladu sa ISSAI 100 revizijskim standardima, revizija učinka se odnosi na reviziju ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti i obuhvata:

- a) reviziju ekonomičnosti upravnih aktivnosti u skladu sa zdravim upravnim principima i praksom te politikom uprave;
- b) reviziju efikasnosti korišćenja ljudskih, finansijskih i drugih resursa, uključujući ispitivanje informacionih sistema, mjera učinka i kontrolnih postupaka, kao i procedura za otklanjanje uočenih nedostataka koje provodi subjekt koji je predmet revizije; i
- c) reviziju efektivnosti učinka u odnosu na postignute ciljeve subjekta kod kojeg se obavlja revizija, te reviziju stvarnog uticaja aktivnosti u odnosu na očekivani.²

¹ Koordinacioni odbor Vrhovnih revizorskih institucija u BiH: Vodič za reviziju učinka, Sarajevo 2013.
Koordinacioni odbor Vrhovnih revizorskih institucija u BiH: Principi revizije učinka, Sarajevo 2009.

² Službeni glasnik Brčko distrikta BiH broj:11/2011

IZVRŠNI REZIME

Odjeljenja i institucije Brčko distriktu BiH u skladu sa svojim nadležnostima, ovlaštenjima i programima vrše aktivnosti po utvrđenim praksama rada. Provođenje redovnih aktivnosti odjeljenja i institucija može dovesti do spornih situacija koje u konačnici mogu završiti pred sudom. Sporovi mogu biti uzrokovani nedorečenošću sistema i propisa koji uređuju spornu oblast ili pogrešnim postupanjem. Izgubljeni sudski spor predstavlja siguran indikator postojanja systemske greške ili greške utvrđenih praksi rada odjeljenja i institucija i signal je za provođenje analize i utvrđivanje korektivnih mjera kojima bi se spriječilo ponavljanje greške.

U periodu 2012.-2017. godina u predmetima u kojima je Distrikt tužen, na štetu Distrikta okončano je 487 parničnih sporova, vrijednosti od oko 5,7 miliona KM. Distrikt je tužen po više osnova, u većini posmatranih godina uočavaju se parnični predmeti po osnovu naknada štete (po raznim osnovama, učestalo zbog neosnovanog lišavanja slobode i redovno u svakoj godini naknade šteta zbog ugriza pasa lotalica), novčana potraživanja (po raznim osnovama pri čemu se u gotovo svim posmatranim godinama ponavljaju sporovi novčanih potraživanja za komunalne usluge), radni sporovi i sporovi vezani za naknade za izuzeto zemljište, utvrđivanje prava vlasništva, prava građenja i posjed.

Ured za reviziju je proveo reviziju "Izdaci za sudske sporove i vansudska poravnanja za period 2012.-2017.godine" sa ciljem da utvrdi da li su odjeljenja i institucije Distrikta efikasne u unapređenju praksi rada kojima se mogu smanjiti izdaci za sudske sporove kroz prevenciju sudskih sporova, naročito prevenciju ponovljenih sudskih sporova, te racionalizaciju praksi rada u toku provođenja sudskih sporova.

Po provedenoj reviziji Ured je zaključio da odjeljenja i institucije Distrikta nisu dovoljno efikasne u ispravljanju sopstvenih slabosti na koje ukazuju sudski postupci, prije svega odjeljenja i institucije Distrikta rijetko preduzimaju mjere za prevenciju sudskog spora, ne vrše kritičke analize sopstvenih praksi rada, greški u radu ili sistemskih slabosti, te veoma rijetko koriste mogućnost mirnog rješavanja spora, po pokretanju spora ne vrše kritičke analize i ne provode korektivne mjere, u slučajevima u kojima se implementiraju korektivne mjere to se čini zakašnjelo, pravosnažne presude se neblagovremeno realizuju, a samim tim se stvaraju dodatni troškovi i novi sporovi protiv Distrikta.

Sa ciljem da se doprinese unapređenju efikasnosti odjeljenja i institucija u ispravljanju slabosti na koje ukazuju sudski postupci, Ured za reviziju je dao preporuke odjeljenjima i institucijama Distrikta da treba kritički analizirati prakse rada u oblastima u kojima se sporovi javljaju i blagovremenim korektivnim mjerama prevenirati nastanak spora, u slučaju utvrđivanja sopstvenih propusta razmotre mogućnost mirnog rješavanja spora, obavezno vrše analize i provode korektivne mjere po pokretanju spora, a posebno u slučajevima u kojima se sporovi ponavljaju. Pravobranilaštvu Distrikta preporučeno je da osigura ranije dostavljanje pravosnažnih presuda radi njihove blagovremene realizacije i smanjenja rizika od nastanka dodatnih izdataka, a Direkciji za finansije da unaprijedi organizaciju načina praćenja i

plaćanja po pravosnažnim sudskim presudama s ciljem bolje kontrole ovih izdataka, smanjenja izdataka po osnovu zateznih kamata i smanjenja rizika od nastanka izvršnih postupaka. Preporučuje se da Pravobranilaštvo sa rukovodstvom odjeljenja ili institucije analizira potrebu ulaganja žalbe na prvostepene presude, a naročito u sudskim sporovima koji se ponavljaju po istom osnovu.

1. UVOD

U ovom poglavlju ćemo se baviti bližim objašnjenjem problema koji je revizija istraživala. Predstaviti ćemo motive i svrhu ove studije, osnovna revizorska pitanja, kriterije revizije, izvore i metode ove studije, kao i obim i ograničenja provedene revizije.

1.1 Pozadina revizije

Brčko distrikt BiH (u daljem tekstu: *Distrikt*) i njegove institucije se pojavljuje kao tužioci i/ili kao tužena strana u parničnim postupcima pred mjerodavnim sudovima. Prema godišnjim izvještajima Pravobranilaštvo Brčko distrikta BiH (u daljem tekstu: *Pravobranilaštvo Distrikta*) u periodu 2012.-2017. na godišnjem nivou u radu ima u prosjeku oko 1300 parničnih predmeta u kojima je Distrikt tužilac ili tužena strana i u prosjeku arhivira oko 300 predmeta. Predmet navedenih parničnih sporova uglavnom je utvrđivanje prava vlasništva i drugih prava na nekretninama, raskid ugovora o zakupu nekretnina i sanaciji stambenih jedinica, naknada štete, neosnovano bogaćenje, novčana potraživanja zbog neizmirenih ugovorenih obaveza, potraživanja iz radnih odnosa i određivanje naknade za eksproprijaciju nekretnina. U navedenom periodu okončano je 799 predmeta na štetu Distrikta, bilo da je Distrikt tužen ili tužilac, ukupne vrijednosti 12.946.542,46 KM pri čemu su u navedenom iznosu uključeni i predmeti vezani za naknadu za ekspropisane nekretnine.³

Navodi iz izvještaja finansijske revizije ukazuju da odjeljenja i institucije Distrikta, po okončanju sudskih sporova koji su rezultat pogrešne primjene materijalnog prava, ne ispituju uzroke nastanka grešaka, a potom ne preduzimaju potrebne mjere s ciljem da se takvi slučajevi ubuduće ne ponavljaju (Izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja Brčko distrikta BiH na dan 31. 12. 2012. godine). Odjeljenja i institucije Distrikta slijedom ovog nalaza ne analiziraju izgubljene sudske sporove, ne utvrđuju uzroke i ne mijenjaju prakse rada koje dovode do nastanka sudskih sporova.

Na potrebu utvrđivanja uzroka i odgovornosti za izgubljene sudske sporove ukazuju i poslanici Skupštine Distrikta u svojim izjavama za medije prilikom usvajanja izvještaja o radu Pravobranilaštva.⁴ Na sudske sporove u kojima je uključen Distrikt i njihovu vrijednost ukazivali su i mediji.⁵

³ U istom periodu okončalo je ukupno i 967 predmeta u korist Distrikta ukupne vrijednosti 105.719.813,31 KM, ali navedeni predmeti nisu u fokusu provedene revizije.

⁴<http://www.infobrcko.com/vijesti/item/8572-skupstina-distrikta-kroz-zakljucak-nalozila-niz-mjera-pravobranilastvu.html> ; <http://www.infobrcko.com/vijesti/item/8572-skupstina-distrikta-kroz-zakljucak-nalozila-niz-mjera-pravobranilastvu.html> ; <http://radiobrcko.ba/danas-zasijeda-skupstina-brcko-distrikta/> (pristupljeno 30.10.2017.)

⁵ <http://radiobrcko.ba/vise-presuda-u-korist-distrikta/> ; <http://www.capital.ba/brcko-distrikt-tuzen-za-300-miliona-km/> ; <http://www.capital.ba/ekskluzivno-cicic-zbog-pruge-od-brcko-distrikta-trazi-51-miliona-km/> ; <http://www.ebrcko.net/vijesti/vijesti-brcko/37309-covjek-koji-je-tuzio-distrikt-za-vise-od-100-miliona-km-danas-predstavlja-viziju-smart-city-brcko> ; <http://www.capital.ba/brcko-distrikt-izgubio-milionski-spor-sa-bobar-bankom/> ;

Pokrenuti sudski sporovi uglavnom ukazuju na pogrešno utvrđene prakse rada izvršne vlasti ili sistemskih propusta Distrikta, a neblagovremeno preduzete korektivne mjere dovode do ponavljanja sudskih sporova i dodatnih izdataka na teret Distrikta.

Ured za reviziju institucija BiH je takođe proveo revizije učinka na temu sudskih izdataka.⁶

Gore navedene informacije opredijelile su Ured za reviziju da ispita da li su odjeljenja i institucije Distrikta efikasne u ispravljanju slabosti sistema ili greški u radu na koje ukazuju sudski procesi, a što bi u konačnici umanjilo izdatke za sudske sporove.

1.2 Svrha revizije i revizijska pitanja

Svrha revizije je da se poveća efikasnost odjeljenja i institucije u ustanovljavanju praksi rada kojima bi se smanjili izdaci za sudske sporove Distrikta. Izdaci za sudske sporove protiv Distrikta se mogu smanjiti prevencijom nastanka spora, mirnim rješenjem spora u slučaju utvrđene pogreške u radu, analizom pokrenutih sudskih sporova i blagovremenim predlaganjem i provođenjem korektivnih mjera kako se sporovi ne bi ponavljali, te realizacijom isplata po sudskim presudama u dobrovoljnom roku kako bi se smanjili izdaci na osnovu kamata i spriječili novi sporovi.

Prevencijom nastanka spora, te ulaganjem napora za mirno rješavanje spora, provođenjem korektivnih mjera po pokrenutom sudskom postupku i blagovremenom realizacijom presuda, smanjili bi se izdaci koji nastaju po osnovu kamata, izdataka parničnog postupka, izdataka izvršnog postupka i drugih sudskih izdataka, čime bi se smanjio odliv sredstava iz budžeta Distrikta i unaprijedio rad odjeljenja i institucija i posredno uticalo na jačanje povjerenja građana u rad odjeljenja i institucija Distrikta.

Cilj revizije se može prezentovati u vidu odgovora na glavno revizorsko pitanje:

Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta efikasne u unaprjeđenju praksi rada koje će smanjiti izdatke za sudske sporove?

Kako bi dobili odgovor na glavno revizorsko pitanje formulisali smo slijedeća tri potpitanja:

- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta preduzimale mjere i aktivnosti koje će spriječiti nastanak sudskih sporova?
- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta provodile analize sporova kojim su utvrđivani uzroci i prijedlozi korektivnih mjera?
- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta preduzimale blagovremeno mjere koje će smanjiti broj sudskih sporova i pripadajućih izdataka?

⁶ Izdaci za sudske sporove, Ured za reviziju institucija BiH, oktobar 2014.

1.3 Kriteriji revizije

Kriteriji revizije usmjereni su, kako na prevenciju nastanka sudskih sporova, tako i na smanjenje izdataka tokom vođenja parničnih sporova i na izvršenje pravosnažnih presuda po parničnim sporovima.

Kriteriji za prevenciju sudskih sporova su:

- Odjeljenja i institucije Distrikta vode evidenciju izgubljenih sporova nastalih vršenjem poslova iz svoje nadležnosti.
- Prethodno izgubljeni sporovi imaju pisane analize uzroka spora sa prijedlozima korektivnih mjera za rukovodstvo odjeljenja i institucije.
- Odjeljenja i institucije vrše procjenu rizika od nastanka spora, te analiziraju novonastale sporne situacije s ciljem utvrđivanja eventualnih slabosti praksi rada i/ili propusta u radu, odnosno eventualnog postojanja sistemskih propusta.
- Za pokrenute sporove odjeljenja ili institucije kritički analiziraju sopstvena postupanja u spornoj situaciji. Ove analize su za razliku od izjašnjenja na tužbene navode povjerljive do okončanja spora.
- Za utvrđene propuste u najkraćem roku se preduzimaju mjere za unaprjeđenje postojeće prakse rada i sprječavanje ponavljanja istih greški.
- Za sistemske propuste korektivne mjere se usmjeravaju na izmjene propisa
- Za propuste odgovornih osoba korektivne mjere su upozorenje, obuka, reorganizacija, disciplinski postupak.

Za pokrenute sporove:

- ukoliko se provedenim analizama utvrde sistemske slabosti i sopstveni propusti odjeljenja i institucije ulažu napore za mirno rješavanje spora (vansudsko ili sudsko poravnanje).

Kod izvršavanja sudskih presuda:

- Pravobranilaštvo Distrikta odmah po prijemu drugostepene presude istu dostavlja odjeljenju ili instituciji iz čije nadležnosti je nastao spor i Direkciji za finansije na postupanje.
- Kod prvostepenih presuda Pravobranilaštvo Distrikta sa odjeljenjem ili institucijom čijim činjenjem ili nečinjenjem je nastao spor utvrđuje potrebu ulaganja žalbe. U slučaju neulaganja žalbe, postupa se isto kao i kod drugostepene presude.
- Pravobranilaštvo i Direkcija za finansije vode evidenciju o pravosnažnim presudama i izvršenim izdacima, koju usaglašavaju.

1.4 Obim i ograničenja revizije

Revizijom su obuhvaćeni parnični sudski predmeti u kojima je Distrikt tužen i spor je okončan na štetu Distrikta, u periodu 2012.-2017. godine na osnovu prigodnog uzorka (evidencije Pravobranilaštva

Distrikta), te utvrđene provedene preventivne i korektivne mjere, mjere smanjenja sudskih izdataka tokom vođenja spora i u izvršenje sudskih presuda za odabrani uzorak predmeta.

Prema organizacionom i institucionalnom okviru, ova revizija je obuhvatila slijedeća odjeljenja i institucije Distrikta:

- Komisija za hartije od vrijednosti
- Odjeljenje za obrazovanje
- Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu
- Odjeljenje za komunalne poslove
- Pravobranilaštvo Distrikta i
- Direkcija za finansije Distrikta.

Informacije i podaci prikupljeni su za period 2012.-2017. godinu. Stoga, sve promjene nastale nakon tog perioda nisu uključene u ovu reviziju.

Revizija se nije bavila predmetima vezanim za sticanje imovine Distrikta (eksproprijacija), ni parničnim predmetima nastalim iz prethodnih krivičnih predmeta (naknada štete zbog neosnovanog lišavanja slobode). Takođe, revizija nije dovođila u pitanje sudske odluke.

Revizija se bavila postojanjem analiza i preduzetih mjera, ali se nije upuštala u ocjenu njihove uspješnosti u rješavanju problema na koje sudski sporovi ukazuju.

Pored navedenih ograničenja smatramo da se preporuke koje su rezultat ove revizije mogu primijeniti na sva odjeljenja i institucije Distrikta u prevenciji nastanka spora, kao i u slučaju nastanka spora protiv Distrikta iz njihove nadležnosti.

1.5 Izvori i metode revizije

Kako bi se dobili što kvalitetniji odgovori na revizorsko pitanje i potpitanja, revizija je prikupljala informacije i podatke iz različitih izvora.

Većina informacija i dokumentacije o provedenim sudskim postupcima prikupljena je iz Pravobranilaštva Distrikta koje je zakonski⁷ zastupnik Distrikta. Značajan dio informacija i dokumentacije o provedenim analizama i preduzetim mjerama osigurali su subjekti revizije (Komisija za hartije od vrijednosti, Odjeljenje za obrazovanje, Odjeljenje za poljoprivredu, šumarstvo i vodoprivredu, Odjeljenje za komunalne poslove).

⁷ Zakon o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH Službeni glasnik Brčko distrikta BiH broj 28/06, 19/07, 17/08 i 20/10 (po okončanju revizije i 28/18)

Podaci o izdacima po sudskim presudama utvrđeni su na osnovu dokumentacije i evidencije Direkcije za finansije i Pravobranilaštva Distrikta.

Predmet analize bili su izgubljeni parnični predmeti u kojima je Distrikt tužen. Revizija je analizirala izgubljene parnične predmete po osnovu radnih odnosa, naknade štete sa elementom ponovljenosti, novčanih potraživanja nastalih uslijed nepoštovanja ugovornih obaveza od strane Distrikta i izvršnih sporova nastalih po osnovu prethodno okončanog spora protiv Distrikta.

Obzirom da Pravobranilaštvo Distrikta ne raspolaže evidencijom o sporovima po odjeljenjima i institucijama kako bi se odabrao uzorak vezan za odjeljenja i institucije sa najviše izgubljenih sporova, uzorak je odabran na osnovu podataka iz Izvještaja o radu Pravobranilaštva u kome se u svim posmatranim godinama ponavljaju predmeti iz kategorija naknade štete, novčanih potraživanja zbog neizmirenih ugovorenih obaveza i potraživanja iz radnih odnosa. Subjekti revizije su utvrđeni naknadno po pregledu dokumentacije.

Detaljno je analiziran ukupno 21 parnični sudski spor, te tri izvršna spora i ovi predmeti su iskorišteni za detaljnije ilustracije.

Parnični predmeti se odnose na naknade šteta zbog ugriza pasa lotalica, radne sporove nastavnog osoblja i članova Komisije za hartije od vrijednosti vezanih za visinu isplaćene plate, neizmirene ugovorne obaveze vezane za isplatu stipendija, izvršenih usluga čišćenja objekata, izvođenja radova, kao i neizmirivanja komunalnih novčanih potraživanja. Obzirom da je u uzorku obuhvaćen samo jedan predmet za koji je pokrenut izvršni spor⁸, a u Izvještajima o radu Pravobranilaštva za svaku od posmatranih godina vodi se evidencija o pokrenutim izvršnim sporovima protiv Distrikta, revizijom su obuhvaćena dodatna dva predmeta za koja je pokrenut izvršni spor u kome je Distrikt izvršenik. Odjeljenjima i institucijama Distrikta je traženo da po osnovu uzorka dostave vansudska poravnanja koja su na njihovu inicijativu pokrenuta, te u kasnijoj proceduri sklopljena, a tiču se naknada šteta, novčanih potraživanja i radnih sporova.

Pravobranilaštvo je dostavljen prigodan upitnik za uzorkovane sudske sporove kako bi se podaci različitih parničnih i izvršnih predmeta mogli komparirati, a uz upitnik su obavljani intervjui sa imenovanom kontakt osobom Pravobranilaštva. Iz Direkcije za finansije je prikupljena dokumentacija vezana za plaćanje po svakoj sudskoj presudi iz uzorka i obavljani su intervjui sa zaposlenima. U odjeljenjima su obavljani intervjui sa kontakt osobama i sa zaposlenicima uključenim u proces, dok je u Komisiji za hartije od vrijednosti intervju obavljen sa članovima Komisije koji su u proces uključeni i kao tužioci.

Pored navedenog za potrebe ove revizije analizirani su izvještaji o radu Pravobranilaštva za svaku od posmatranih godina (2012.-2017.), godišnji izvještaji Direkcije za finansije o izvršenju budžeta Distrikta (2012.-2017.). Takođe, u svrhu provođenja ove studije, korišteni su podaci iz izvještaja finansijske revizije

⁸ Pravobranilaštvo vodi posebnu evidenciju parničnih predmeta, odnosno izvršnih predmeta, nema pomoćne evidencije kojom su objedinjeni predmeti, kako bi se utvrdilo za koje parnične predmete je pokrenut izvršni postupak

Ureda za reviziju Distrikta. Kako bi se dobili što kvalitetnije informacije za odgovore na revizorska pitanja, vršena je i analiza propisa i praksi koji se odnose na izgubljene sudske sporove, te analiza koordinacije između odjeljenja i institucija, Pravobranilaštva i Direkcije za finansije Distrikta.

Dobijeni podaci su kvalitativno i kvantitativno obrađivani.

U provođenju istraživanja konsultovane su dostupne studije i publikacije koje se bave problematikom relevantnom za predmet ove studije, kao i informacije dostupne na internetu.

1.6 Struktura izvještaja

U skladu sa Principima revizije učinka, u uvodnom poglavlju navedeni su razlozi zbog kojih je Ured za reviziju odlučio provesti navedenu reviziju učinka kao i revizorska pitanja, obim, ograničenja u radu i metodologija rada. Slijedi poglavlje 2 u kojem se prezentuju osnovne informacije o parničnim predmetima i izdacima za sudske sporove u Distriktu, te ulogama i odgovornostima odjeljenja i institucija uključenih u proces. Nakon objašnjenja procesa, prezentuju su nalazi provedene revizije i vrši njihova analiza u poglavlju 3, a poglavlja 4 i 5 rezervisana su za predstavljanje zaključaka i preporuka.

2. OPIS PREDMETA REVIZIJE

U ovom poglavlju predstavljen je opis procesa, uloge i odgovornosti odjeljenja i institucija Distrikta u vezi sa sudskim izdacima nastalim parničnim postupcima. Pored navedenog, predstavljeni su opšti pokazatelji o broju parničnih postupaka i visini izdataka za sudske sporove. U završnom dijelu ovog poglavlja predstavljeni su predmeti iz uzorka sudskih sporova koji su detaljnije analizirani i korišteni kao ilustracije u izvještaju.

2.1 Opis procesa – uloge i odgovornosti odjeljenja i institucija

Odjeljenja i institucije Distrikta imaju utvrđene prakse rada koje im omogućavaju postizanje ciljeva iz svojih nadležnosti i ovlaštenja. Provođenje redovnih aktivnosti odjeljenja i institucija po propisima i uspostavljenim praksama rada može dovesti do sporova, odnosno osporavanja određenih prava fizičkim i/ili pravnim licima koji u konačnici mogu završiti parničnim postupcima⁹ pred nadležnim sudovima. Pokrenuti parnični postupci iziskuju vrijeme i novac i mogu ukazivati na postojanje sistemskih propusta, zakonsku nedorečenost ili pogrešnog postupanje kada je tužba usmjerena protiv Distrikta. Sa druge strane, izgubljeni sudski sporovi siguran su pokazatelj postojanja greške i mogućnost da se greška ispravi kako se ne bi ponavljala.

Parnični postupci usmjereni protiv Distrikta obuhvataju tri grupe postupaka odjeljenja i institucija uključenih u spor:

- Postupanje prije početka parničnog postupka
- Postupanje tokom provođenja parničnog postupka i
- Postupanje po završetku parničnog postupka – izvršenje sudske presude.

Postupanje prije početka parničnog postupka

Osoba koja se smatra oštećenom provedenim postupcima, odgovornom odjeljenju i/ili instituciji može uputiti žalbu ili opomenu pred tužbu. Žalbe i opomene su siguran pokazatelj za potencijalni spor za rukovodstvo institucije. Odjeljenja i/ili institucije bi u takvim slučajevima trebale provesti analizu svojih postupanja i ukoliko su utvrđeni propusti institucije, trebale bi pokušati mirnim, vansudskim putem riješiti spor. Pored navedenog, odjeljenja i/ili institucije bi na osnovu utvrđenih propusta trebale preduzeti odgovarajuće mjere koje će spriječiti ponavljanje počinjene greške.

Osobe koje se smatraju oštećenim postupcima organa uprave Distrikta podnose tužbe protiv Distrikta pred nadležnim Osnovnim sudom Distrikta. U roku od trideset dana od prijema ispravne i potpune tužbe

⁹ Parnični postupak je postupak pred nadležnim sudom u kom se raspravlja i odlučuje o sporovima iz ličnih i porodičnih odnosa, kao i radnih odnosa, iz imovinskih i drugih građanskopravnih odnosa između fizičkih i pravnih lica (<https://sudovi.me/podaci/vrhs/dokumenta/6305.pdf> ; pristupljeno 25.6.2018. u 14:00 h)

Osnovni sud u Distriktu je obavezan da tužbu dostavi tuženoj instituciji¹⁰, odnosno Pravobranilaštvu Distrikta¹¹ koje je pravni zastupnik Distrikta u parničnim sporovima pred mjerodavnim sudovima. Odjeljenja i/ili institucije Distrikta ne mogu direktno biti tužene, odnosno samo Distrikt predstavlja pravno lice koje posjeduje pravo da tuži i da bude tuženo na sudu.¹²

Parnica počinje teći dostavom tužbe tuženom, u slučaju spora protiv Distrikta, dostavom tužbe Pravobranilaštvu Distrikta.

Postupanje tokom provođenja parničnog postupka

Pravobranilaštvo Distrikta se, po zaprimanju tužbe i utvrđivanju nadležnosti na koje se odjeljenje i/ili instituciju tužba odnosi, obraća nadležnom organu i/ili organima Distrikta sa traženjem izjašnjenja na tužbene zahtjeve, odnosno pojašnjenja i dokumentacije radi pribavljanja dokaza za obranu.

Odjeljenja i institucije Distrikta dostavljaju Pravobranilaštvu odgovore na traženja u formi odgovora i/ili analiza i dokumentaciju u svrhu pripreme za odbranu.

Rukovodstvo institucije je upoznato sa sudskim postupkom preko službene korespondencije sa Pravobranilaštvom Distrikta, ali i na osnovu konsultacija sa organizacijskim jedinicama gdje je spor nastao i odgovornim licima svoje institucije koji saraduju sa Pravobranilaštvom.

Na osnovu provedenih analiza i prikupljenih dokaza Pravobranilaštvo Distrikta i odjeljenje odnosno institucija odgovorna za nastanak spora protiv Distrikta trebaju voditi računa o mogućem ishodu sudskog postupka.

U skladu sa rezultatima provedenih analiza, ukoliko se utvrdi greška u radu, potrebno je pokušati mirno rješavanja spora kroz postupak medijacije ili zaključivanjem sudske nagodbe¹³. Troškovi nagodbi i sudskog rješavanja spora u pravilu se isplaćuju i knjiže kao izdaci na teret Budžeta Distrikta, sa analitičkog konta Direkcije za finansije.

U skladu sa svojim planovima kontrole ili po nalogu rukovodstva odjeljenja ili institucije, nezavisne kontrolne jedinice institucije (inspekcija, unutrašnja kontrola, interna revizija ili druga ad hoc formirana komisija) trebale bi analizirati pokrenuti ili izgubljeni sudski spor, te sačiniti izvještaje sa prijedlogom korektivnih mjera.

¹⁰ Član 182 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta“ broj: 8/09,52/10,27/14 i 36/17)

¹¹ Zakon o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta“ broj: 26/06, 19/07, 17/08 i 20/10)

¹² Statut Brčko distrikta Bosne i Hercegovine

¹³ Članovi 199-206 Zakona o parničnom postupku Brčko distrikta BiH

Ukoliko su slabosti i propusti utvrđeni, odjeljenja i institucije bi trebale u najkraćem roku preduzeti odgovarajuće korektivne mjere koje su usmjerene na sprečavanje budućih ponavljanja istih grešaka. Kada su utvrđeni sistemski propusti i pogrešne prakse rada, korektivne mjere bi mogle biti usmjerene na izmjene propisa koje uređuju sistem i prakse rada. Kada su utvrđeni propusti odgovornih osoba trebale bi se preduzeti odgovarajuće mjere poput upozorenja, obuka, reorganizacije i disciplinskih postupaka.

Postupanje po završetku parničnog postupka – izvršenje sudske presude

Nakon što je prvostepeni postupak okončan i sudska presuda donesena, Pravobranilaštvo ulaže žalbu na prvostepenu presudu koja je donesena na štetu Distrikta zbog zaštite interesa Distrikta, a kako bi se iscrpile sve pravne mogućnosti zaštite interesa. U odlučivanju o potrebi ulaganja žalbe nije uspostavljena praksa zajedničkog donošenja odluke sa rukovodstvom odjeljenja ili institucije uključene u postupak, kao i analiza, osim pravnog i finansijskog aspekta ulaganja žalbe. Takođe, Pravobranilaštvo u zaštiti interesa Distrikta osim redovnih pravnih lijekova (žalba na prvostepenu presudu) ulaže i vanredne pravne lijekove (revizija na drugostepenu sudsku presudu). Žalba na prvostepenu presudu odgađa izvršenje presude, a revizija na drugostepenu presudu ne odgađa njeno izvršenje.

Sudskim presudama u izgubljenim sudskim sporovima Distrikt se može obvezati na određeno postupanje, odnosno na isplatu određenog iznosa na ime duga, kamate i sudskih troškova. Da bi se izbjegli dodatni izdaci, presude je nužno izvršiti u dobrovoljnom (paricionom) roku koji sud odredi (obično je to 15 ili 30 dana). Neizvršavanje sudske presude u dobrovoljnom roku tužiocu daje pravo pokretanja izvršnog postupka prisilne naplate. Izvršni postupak nosi dodatne sudske troškove. S ciljem blagovremenog izvršenja sudskih presuda, Pravobranilaštvo bi zahtjeve za plaćanje po presudama trebalo u najkraćem mogućem roku dostavljati Direkciji za finansije Distrikta, koja bi u najkraćem mogućem roku trebala izvršiti isplatu sredstava. U cilju provođenja analiza i sprečavanja nastanka sporova i novih izdataka po istom osnovu Pravobranilaštvo bi presude trebalo u najkraćem mogućem roku dostavljati odjeljenju ili instituciji na koju se spor odnosio.

Plaćanja po osnovu vansudskih poravnanja, izgubljenih sudskih presuda i izvršnih postupaka vrši Direkcija za finansije sa konta 61399126 – sudska rješenja i poravnanja iz tekućeg budžeta Distrikta. Isplate se po pravosnažnim sudskim presudama vrše na osnovu zahtjeva za plaćanje i popratne dokumentacije koju Direkciji dostavlja Pravobranilaštvo i plaćaju se sa istog analitičkog konta kao i vansudska poravnanja.

2.2 Opšti podaci o stanju iz oblasti

2.2.1 Visina izdataka i broj parničnih predmeta

Godišnji izdaci za izgubljene sudske sporove su se u 2017. godini u odnosu na 2012. godinu gotovo utrostručili. Podaci o izdacima za sudske sporove u periodu 2012.-2017. godine prikazani su u slijedećoj tabeli:

Tabela 1: Ukupni izdaci za sudske sporove i vansudska poravnanja¹⁴

Godina	2012	2013	2014	2015	2016	2017	UKUPNO
Iznos ukupnih izdataka u milionima KM	1,22	4,94	3,18	8,00	2,29	3,49	23,12

Ukupni izdaci za sudske sporove i vansudska poravnanja evidentirani su u iznosu od oko 23 miliona KM. U periodu 2013.-2015. godine u okviru izdataka po sudskim presudama u postupku eksproprijacije zemljišta u rashodima su iskazani izdaci u koje su uključene naknade vlasnicima, zatezne kamate i sudski troškovi, od čega se najmanje 4,5 miliona KM odnosi na vrijednost eksproprijisanog zemljišta, koje predstavlja sticanje imovine.¹⁵ Pored navedenog, ukupni izdaci za sudske sporove u sebi sadrže iznos duga, kamata, troškova parničnog postupka, troškova izvršnog postupka, troškova vansudskih nagodbi i drugih sudskih troškova. Direkcija za finansije sve izdatke za sudske sporove knjiži na jedan analitički konto tako da ne postoje razgraničeni podaci o strukturi ovih izdataka.¹⁶

Prosječan broj novih parničnih predmeta, koji se na godišnjem nivou u posmatranom periodu (2012.-2017. godina) zaprima u Pravobranilaštvu, bilo da je Distrikt tužilac ili tuženi, iznosi nešto preko 300 predmeta i u prosjeku je od oko 23 miliona KM tužene vrijednosti spora¹⁷. Ukupan broj novozaprimljenih parničnih predmeta u Pravobranilaštvu u posmatranom periodu iznosio je 1893 parnična predmeta u kojima se Distrikt pojavljuje kao tužilac i kao tuženi, tužene vrijednosti preko 138 miliona KM. Iako Distrikt pokreće veći broj parničnih predmeta (Distrikt je tužilac u 1121 predmetu), tužbe usmjerene protiv Distrikta su za oko 2,5 puta veće tužene vrijednosti i u posmatranom periodu iznose oko 100 miliona KM, dok je tužena vrijednost sporova koje pokreće Distrikt u istom periodu iznosila oko 38 miliona KM.¹⁸

Parnični predmeti se završavaju kada se postupci okončaju pred sudom. Podaci o broju neriješenih parničnih predmeta koji su u radu prikazani su u narednoj tabeli:

Tabela 2: Neriješeni parnični predmeti¹⁹

Godina	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Predmeti u radu	1120	1297	1328	1328	1385	1376
Okončani predmeti	183	340	263	240	332	408

¹⁴ Prema podacima Ureda za reviziju iz izvještaja finansijske revizije (Izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja Brčko distrikta BiH na dan 31. 12. 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017. godine; izvještaj o reviziji finansijskog poslovanja Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH za period 1. 1. - 31. 12. 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017. godine i Izvještaja o izvršenju budžeta Brčko distrikta BiH za period od 01.01. DO 31.12. 2012., 2013., 2014., 2015., 2016. i 2017.godine

¹⁵ Nalazi Ureda za reviziju po provedenim finansijskim revizijama

¹⁶ Direkcija za finansije nema analitički razdvojene izdatke po odgovornim institucijama, niti po strukturi ovih izdataka: dug, kamata, izdaci parničnog postupka, drugi sudski izdaci, izdaci izvršnog postupka, izdaci vansudske nagodbe i sl.

¹⁷ Početna vrijednost spora je tužbom procjenjena vrijednost i ne odgovara presuđenom iznosu duga, zateznih kamata, troškova parničnog postupka i troškova izvršnog postupka prinudne naplate. O početnoj vrijednosti spora se razmatra do konačne presude nadležnog suda.

¹⁸ Više u tabeli 1. Priloga izvještaja

¹⁹ Prema podacima iz godišnjih izvještaja o radu Pravobranilaštva Distrikta

Iz gornje tabele je uočljiv porast kako broja predmeta u radu Pravobranilaštva, tako i broja okončanih parničnih predmeta.²⁰

Parnični predmeti koji su okončani u posmatranom periodu prikazani su u tabeli koja slijedi:

Tabela 3: Okončani parnični predmeti 2012.-2017. godina²¹

Period 2012.-2017.	Okončani parnični postupci	U korist Distrikta	Dosuđena vrijednost u korist Distrikta	Spriječen odliv sredstava – tužena vrijednost	Na štetu Distrikta	Dosuđena vrijednost na štetu Distrikta ²²
BD tužilac	999	687	6.983.709,17	-	312	7.179.332,73
BD tuženi	767	280	-	98.736.104,14	487	5.767.209,73

U strukturi okončanih parničnih predmeta, po broju dominiraju predmeti u kojima je Distrikt tužilac, a po dosuđenoj vrijednosti dominiraju predmeti u kojima je Distrikt tužen.

2.2.2 Izgubljeni predmeti u kojima je Distrikt tužen

U predmetima u kojima je Distrikt tužen okončano je u posmatranom periodu 767 parničnih predmeta. Tužena vrijednost parničnih sporova koji su dosuđeni u korist Distrikta iznosi oko 98 miliona KM prema podacima Pravobranilaštva (godišnji izvještaji o radu).

U posmatranom periodu je veći broj parničnih predmeta manje vrijednosti okončan na štetu Distrikta. Okončano je ukupno 487 sporova za koje je Distrikt bio obavezan da isplati ukupno 5,7 miliona KM.

Prema evidenciji Pravobranilaštva, Distrikt je izgubio parnične sporove u kojima je tužen po više osnova od čega se u većini posmatranih godina uočavaju parnični predmeti po osnovu naknada štete (po raznim osnovama, učestalo zbog neosnovanog lišavanja slobode i redovno u svakoj godini naknade šteta zbog ugriza pasa lotalica), novčanih potraživanja (po raznim osnovama pri čemu se u gotovo svim posmatranim godinama ponavljaju sporovi novčanih potraživanja za komunalne usluge), radni sporovi i sporovi vezani za naknade za izuzeto zemljište, utvrđivanje prava vlasništva, prava građenja i posjed.

Izvršni postupak prinudne naplate protiv Distrikta u posmatranom periodu okončan je za 34 predmeta.

²⁰ Osim parničnih predmeta, Pravobranilaštvo obrađuje i vodi i sljedeće vrste predmeta: izvršne predmete, adhezione, krivične, postupke pred Vijećem za izlaganje, predmete eksproprijacije, uzurpacije, upravne sporove, predmete davanja mišljenja na akte i ugovore Vlade i ostale predmete.

²¹ Prema podacima iz godišnjih izvještaja o radu Pravobranilaštva Distrikta

²² u okviru ovih sredstava vode se i naknade za ekspropisane nekretnine i u slučajevima u kojima je Distrikt tužilac i u kojima je tuženi a koji ne predstavljaju štetu za Distrikt

Tabela 4: Okončani izvršni predmeti 2012.-2017.godina u kojima je Distrikt izvršenik²³

2012-2017	Broj pokrenutih izvršnih predmeta	Vrijednost potraživanja	Arhivirani izvršeni predmeti	Vrijednost predmeta
BD izvršenik	82	2.531.557,74	34	545.626,79

Pravobranilaštvo Distrikta vodi evidenciju o parničnim predmetima u upisniku za parnične predmete u kojem se uvode sva pismena za osnivanje predmeta, evidentiranje toka postupka i radnji obavljenih u toku postupka. Pravobranilaštvo vodi evidencija o izvršnim predmetima u upisniku za izvršne predmete. Pored upisnika Pravobranilaštvo vodi i pomoćne knjige u svrhu bržeg i lakšeg pronalaženja pismena.²⁴ U Pravobranilaštvu nije utvrđena pomoćna evidencija kojom bi se povezali izvršni predmeti sa prethodno provedenim parničnim predmetima.

Na osnovu postojeće evidencije Pravobranilaštva i Direkcije za finansije Distrikta nije se mogao izvršiti pregled broja i tužene vrijednosti izgubljenih parničnih predmeta po odjeljenjima i institucijama Distrikta.²⁵ Pored navedenog, osim na osnovu podataka sadržanih u godišnjim izvještajima o radu Pravobranilaštva nije se mogao utvrditi pregled broja i tužene vrijednosti izgubljenih parničnih predmeta po pravnom osnovu.

2.2.3 Analizirani parnični predmeti

Nakon što su analizirani ukupni izdaci za sudske sporove, te podaci o vrsti i broju izgubljenih parničnih predmeta po pravnom osnovu koji se navodi u godišnjim izvještajima Pravobranilaštva utvrđeni su kriteriji za odabir uzorka parničnih predmeta za analizu i ilustraciju u provedenoj reviziji. Kriteriji za odabir parničnih predmeta za analizu bili su:

- izgubljeni parnični predmet u kojem je tužen Distrikt,
- pravni osnov predmeta – spor iz radnog odnosa, naknade štete i/ili novčanog potraživanja.

Predmeti su odabrani na osnovu postojeće evidencije i u saradnji sa Pravobranilaštvom.

Uzorkom je obuhvaćen 21 izgubljeni parnični spor koji su pravna i fizička lica podnijela protiv Distrikta i koji su okončani na štetu Distrikta.

²³ Prema podacima iz godišnjih izvještaja o radu Pravobranilaštva Distrikta

²⁴ Poslovnik o radu Pravobranilaštva, Pravosudna komisija Distrikta 2.7.2007.godine

²⁵ Kao što smo ranije napomenuli odjeljenja i/ili institucije Distrikta ne mogu direktno biti tužene, odnosno samo Distrikt predstavlja pravno lice koje posjeduje pravo da tuži i da bude tuženo na sudu, te Pravobranilaštvo u skladu sa tim sve tužbe usmjerene na Distrikt tako i evidentiraju

Tabela 5: Pregled analiziranih predmeta i pripadajućih izdataka²⁶

R. br.	Tužbeni zahtjev	Tužena vrijednost spora	Pravni osnov	Dosuđeni dug	Troškovi zateznih kamata	Troškovi parničnog postupka	Regresno potraživanje	Ukupni izdaci sudskog spora
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	S.B. i dr. protiv Distrikta	23.800,00	isplata novčanog potraživanja (po osnovu ugovora o stipendiranju)	21.500,00	0,00	2.560,00	0,00	24.060,00
2	G.M. i dr. protiv Distrikta	2.400,00	isplata novčanog potraživanja (po osnovu ugovora o stipendiranju)	2.400,00	404,44	976,00	0,00	3.780,44
3	R.doo protiv Distrikta	312.387,09	isplata novčanog potraživanja (usluge čišćenja javnih objekata)	240.000,00	1.440,00	0,00	0,00	241.440,00
4	P.I.doo protiv Distrikta	114.074,00	isplata novčanog potraživanja (izvedeni građevinski radovi)	89.236,54	7.241,56	spor	0,00	96.478,10
5	M.B. protiv Distrikta	39.240,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	67.416,32	15.887,28	3.261,24	0,00	86.564,84
6	Lj.T. protiv Distrikta	29.631,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	85.148,16	29.440,64	3.900,00	0,00	118.488,80
7	B.M. protiv Distrikta	37.450,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	75.739,42	25.918,14	7.875,03	0,00	109.532,59
8	D.V. i drugi protiv Distrikta	9.614,88	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	11.472,10	4.264,13	1.237,50	0,00	16.973,73
9	I.M. i S.P. protiv Distrikta	5.097,98	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	4.852,10	1.945,98	1.034,50	0,00	7.832,58
10	J.S. i drugi protiv Distrikta	62.933,76	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	65.302,26	4.114,06	9.184,00	0,00	78.600,32
11	P.R.,Z.T. i I.G. protiv Distrikta	16.170,47	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	16.125,40	3.480,91	2.158,60	0,00	21.764,91
12	J.M. i B.M. protiv Distrikta	6.555,60	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	8.333,55	603,83	939,09	0,00	9.876,47
13	Lj.T. i V.G. protiv Distrikta	2.337,93	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	2.893,90	455,99	805,44	0,00	4.155,33
14	V.M. protiv Distrikta	700,00	naknada štete (psi lualice)	700,00	0,00	370,00	535,00	535,00
15	M.P. protiv Distrikta	5.850,00	naknada štete (psi lualice)	2.800,00	591,17	0,00	1.710,58	1.680,59
16	M.G. protiv Distrikta	7.500,00	naknada štete (psi lualice)	3.500,00	231,10	509,70	2.012,40	2.228,40
17	Z.B. protiv Distrikta	3.135,00	naknada štete (psi lualice)	2.012,00	143,50	575,00	1.365,25	1.365,25
18	I.I. protiv Distrikta	4.000,00	naknada štete (psi lualice)	3.700,00	325,43	1.050,00	2.537,70	2.537,73
19	R.R. protiv Distrikta	1.291,00	naknada štete (psi lualice)	650,71	61,62	510,67	611,50	611,50
20	JPK doo protiv Distrikta	25.832,22	novčano potraživanje (komunalne usluge)	25.736,89	6.839,80	2.487,20	0,00	35.063,89
21	H doo protiv Distrikta	15.468,20	isplata novčanog potraživanja (izvedeni građevinski radovi)	15.468,20	12.754,29	2.700,00	0,00	30.922,49
	UKUPNO	725.469,13 KM		744.987,55 KM	116.143,87 KM	42.133,97 KM	8.772,43 KM	894.492,96 KM
		4/2		4/8	5/8	6/8	7/8	
		102,69%		83,29%	12,98%	4,71%	0,98%	100%

U grupi odabranih predmeta tokom provođenja revizije utvrđeno je da se za predmet pod rednim brojem 7. vodi ponovljeni postupak radnog spora i izvršni postupak. Ponovljeni postupak radnog spora je na rješavanju pred Apelacionim sudom Distrikta. Izvršni postupak je do završetka revizije okončan (juni

²⁶ O analiziranim predmetima više u Prilogu 2

2018.godine) i u toku je upućivanje zahtjeva za isplatu prema Direkciji za finansije. Za ostale predmete Ured-Kancelarija nije utvrdio podatak da li se vodi ili je vođen izvršni postupak.

Zbog ilustracije postupka prinudne naplate po okončanim sporovima u uzorak su dodata dva predmeta za koje je pokrenut izvršni postupak protiv Distrikta i to:

Tabela 6: Pregled analiziranih izvršnih postupaka i pripadajućih izdataka

R. br.	Tuženi zahtjev	Tužena vrijednost spora	Pravni osnov	Dosuđeni dug	Troškovi zateznih kamata	Troškovi izvršnog postupka	Ukupni izdaci sudskog spora
	1	2	3	4	5	6	7
1	B.M. protiv Distrikta	47739,62	prijedlog za dozvolu izvršenja	Dug plaćen prije okončanja postupka		1.868,90	Postupak nije okončan
2	T.K. protiv Distrikta	37.005,75	prijedlog za dozvolu izvršenja	Dug plaćen prije okončanja postupka	2.609,41	1.100,00	3.709,41
3	JPK doo protiv Distrikta	4.852,37	prijedlog za dozvolu izvršenja	1.887,10	491,66	-255,30	2.123,46

Odabrani predmeti za analizu su imenovani prema inicijalima imena fizičkih i pravnih lica koje su tužile Distrikt.

Uzorak analiziranih izgubljenih parničnih predmeta koji služe za ilustraciju procesa odnosio se na sljedeća odjeljenja i institucije Distrikta:

- Komisija za hartije od vrijednosti sa tri radna spora (tabela 5, predmeti pod rednim brojevima 5.,6. i 7.)
- Odjeljenje za komunalne poslove sa dva spora isplate novčanog potraživanja za izvedene građevinske radove (tabela 5, predmeti pod rednim brojevima 4. i 21.)
- Odjeljenje za obrazovanje sa šest radnih sporova (tabela 5, predmeti pod r.b. 8-13), jednim sporom novčanog potraživanja za komunalne usluge (r.b. 20), jednim sporom isplate novčanog potraživanja za usluge čišćenja objekta (r. br. 3), dva spora isplate novčanog potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju
- Skupštinskom odlukom djelatnost prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica²⁷ je povjerena JP „Komunalno Brčko“, pitanje nadležnosti za mjere i aktivnosti oko pasa lotalica su sudskim presudama podijeljene između JP „Komunalno Brčko“ i Vlade Distrikta u čije ime Odjeljenje za poljoprivredu potpisuje ugovor o pružanju usluga sa JP „Komunalno Brčko“. Pored navedenog, za šest sporova naknade štete zbog ugriza pasa lotalica, Pravobranilaštvo se u pripremi odbrane u dijelu slučajeva obraćalo Odjeljenju za poljoprivredu, vodoprivredu i šumarstvo, te im po okončanju dostavljalo obavještenje ili presudu. U skladu sa gore navedenim Ured za reviziju je po ovim predmetima analizirao mjere i aktivnosti koje preduzima Odjeljenje za poljoprivredu po pitanju navedenih parničnih predmeta.

²⁷ Odluka o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa broj 01-02-211/10 od 14.4.2010. godine i 01-02-43 od 30.1.2013. godine

- za tri izvršna predmeta Ured-Kancelarija je analizirao mjere i aktivnosti Direkcije za finansije i Pravobranilaštva Distrikta.

Ukupna tužena vrijednost 21 analiziranog parničnog predmeta iznosila je oko 725 hiljada KM i nju su definisali tužioci u svom tužbenom zahtjevu u parničnim sporovima protiv Distrikta.

Tužena vrijednost spora nije uvijek jednaka presuđenoj vrijednosti i zavisi od uspješnosti strana u postupku. Tužena vrijednost je jednaka ili manja u odnosu na dosuđeni dug izuzev u slučajevima radnih sporova u kojima je veća zbog doprinosa po osnovu utužene razlike plata.

Ukupni izdaci za sudske sporove osim dosuđenog iznosa duga u sebi sadrže i iznos dosuđenih zatezних kamata i sudske troškove. Ukupni izdaci za 21 posmatrani parnični predmet iznosili su nešto preko 894 hiljade KM. U strukturi izdataka iz uzorka dug čini 83%, zatezne kamate oko 13%, dok sudski troškovi čine oko 5% ukupnih izdataka. Regresnim tužbama u sporovima naknade šteta zbog ugriza pasa lotalica 50% izdataka za ove predmete snosi JP „Komunalno Brčko“, što ukupne izdatke u analiziranom uzorku smanjuje za oko 1%.

3. NALAZI

U ovom poglavlju predstavljene su nalazi revizije. Nalazi revizije podijeljeni su u tri segmenta djelovanja odjeljenja i institucija Distrikta i to, preventivne aktivnosti, analize i korektivne mjere na osnovu pokrenutih i okončanih sporova i u konačnici aktivnosti na blagovremenom izvršavanju pravosnažnih presuda.

Neblagovremenost u preventivnim aktivnostima odjeljenja i institucija u smanjivanju rizika za pokretanje sudskih sporova, odsustvo ili neblagovremenost u unapređenju sistema i praksi rada koje su dovele do sudskih sporova i neblagovremeno izvršavanje sudskih presuda uzrokuju dodatne izdatke za sudske sporove.

3.1 Preventivne aktivnosti i mirno rješavanje spora

U ovom dijelu izvještaja predstavljene su nalazi i informacije koji ukazuju na manjak preventivnih aktivnosti odjeljenja i institucija u sprečavanju nastanka sudskih sporova te nedostatnih nastojanja da se sporovi riješe mirnim putem.

3.1.1. Analize rizičnih oblasti

U obavljanju poslova iz svoje nadležnosti odjeljenja i institucije provode različite aktivnosti za koje postoje različiti rizici od nastanka sudskih sporova.

Pokrenute žalbe, upravni postupci, ranije pokrenuti sudski postupci predstavljaju signal rukovodstvu da je neophodno provesti analizu praksi rada i preduzeti korektivne mjere kako bi se smanjio rizik za nastanak sudskog spora.

U posmatranim parničnim predmetima, prije nastanka spora, odjeljenja i institucije su imale indikatore koji su ukazivali na izvjesnost nastanka spora:

- u posmatrana dva predmeta isplate novčanog potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju tužiocima su se obraćali odjeljenju usmeno i/ili pismeno prije podnošenja tužbe sudu²⁸
- u tri posmatrana predmeta isplate novčanog potraživanja (po osnovu usluga čišćenje javnih objekata i izvođenja građevinskih radova) tužiocima su se prije podnošenja tužbe obraćali nadležnim odjeljenjima sa zahtjevima za plaćanje usluga i/ili radova koje su nadležna odjeljenja osporavala²⁹ ili za koja nisu imali obezbijeđena sredstva³⁰
- u predmetima radnih sporova po osnovu isplate razlika plata i doprinosa nije utvrđeno direktno obraćanje tužioca odjeljenjima i institucijama, pri čemu su u šest³¹ posmatranih sporova postojali

²⁸ Predmeti pod r.b. 1 i 2 tabela 5 (obraćanje tužioca prije podnošenja tužbe navedeno je u presudama i tužbenim zahtjevima)

²⁹ Predmeti pod r.b. 3 i 4 tabela 5 (podaci iz presuda, te pismene korespondencije Pravobranilaštva i odjeljenja)

³⁰ Predmet pod r.b. 21 tabela 5 (podaci na osnovu intervjua sa odgovornim licem Odjeljenja)

³¹ predmeti pod r.b. 8-13 u tabeli broj 5 (radni sporovi nastavnika za isplatu razlike plata i doprinosa)

raniji sudski postupci³², dok je u tri³³ predmeta, od strane Ureda za reviziju Distrikta i Komisije za hartije od vrijednosti, ukazivano na neusaglašenost akata koji regulišu obračun i isplatu bruto plata³⁴

- u šest posmatranih predmeta naknade štete zbog ugriza pasa lotalica postojali su raniji sudski postupci³⁵
- u posmatranom predmetu isplate novčanih potraživanja (za komunalne usluge)³⁶ odjeljenje je izvršilo sravnjavanje stanja dugovanja sa potražiocem dugovanja pri čemu sporan dug nije obuhvaćen od strane potražioca. U svim posmatranim godinama prisutni su izvršni postupci po osnovu duga za komunalne usluge.

Prije nastanka spora protiv Distrikta, a na osnovu indikacija o mogućnosti nastanka spora, analizu i korektivne aktivnosti provelo je Odjeljenje za obrazovanje po pitanju dugovanja za komunalne usluge. Odjeljenje je uložilo napore da do sudskih sporova ne dođe, te je tokom 2011. godine sa predstavnicima davaoca usluga provelo aktivnosti na usaglašavanju potraživanja o čemu je sačinjen Zapisnik, te po navedenoj aktivnosti izvršila plaćanje po dugovanju. Ovom aktivnošću je spriječen nastanak većeg broja sporova po osnovu novčanih potraživanja za komunalne usluge.

Rukovodstvo Komisije za hartije od vrijednosti je ulagalo napore da do sporova ne dođe kroz predlaganje mjera i to:

- kandidovanje novog Zakona o tržištu kapitala kojim bi se detaljno regulisala i sporna oblast (plate i naknade članova Komisije), a koji nije odobran od strane Vlade, niti donesen u Skupštini,
- pisanim obavještanjem gradonačelnika, Skupštine, Direkcije o neusklađenosti plata i doprinosa sa Zakonom, nakon dostavljenih revizorskih izvještaja,
- izradom analiza kojima je vršeno poređenje plata članova Komisije sa platama u odjelima i institucijama Distrikta, kao i platama u regulatorima tržišta kapitala u entitetima BiH i dostavljanjem istih Vladi, Skupštini i Direkciji za finansije Distrikta, kao i
- izradom budžetskih zahtjeva u skladu sa odredbama zakona koje regulišu plate zaposlenih u Komisiji.

Mjere i radnje koje je predlagalo rukovodstvo Komisije nisu rezultirale promjenom spornih praksi u usvajanju budžeta, obračunu i isplati plata.

³² Sudski sporovi koji se ponavljaju po istom osnovu

³³ predmeti pod r.b. 5-7 u tabeli broj 5 (radni sporovi rukovodstva Komisije za hartije od vrijednosti za isplatu razlike plata i doprinosa)

³⁴ Izvještaj o reviziji finansijskog poslovanja Komisije za hartije od vrijednosti za 2010., 2011., 2012., 2014., 2015. i 2016. godinu

³⁵ predmeti pod r.b. 14-19 u tabeli broj 5 (naknada štete zbog ugriza pasa lotalica, sporovi prisutni u svim posmatranim godinama 2012.-2017.)

³⁶ predmet pod r.b. 20 u tabeli broj 5

Za posmatrane parnične predmete nema pisane dokumentacije o pokušajima vansudskog poravnanja³⁷ prije nastanka spora.

3.1.2. Rješavanje spora mirnim putem

Kada je spor već izvjestan i kada rukovodstvo odjeljenja i institucije ima informaciju o postojanju spora, najekonomičniji i najefikasniji način rješavanja predstavlja rješavanje spora mirnim putem. Spor se može riješiti mirnim putem bilo vansudskim poravnanjem, odnosno sudskom nagodbom kada je parnični postupak pokrenut.

Analizom parničnih predmeta iz uzorka utvrđeno je da ni za jedan od posmatranih parničnih predmeta, kao što smo napomenuli ranije, nije bilo dokumentovanih pokušaja vansudskog poravnanja.

Tri predmeta su riješena sudskom nagodbom i to jedan na prijedlog Pravobranilaštva³⁸ i dva na osnovu dogovora tužioca i Pravobranilaštva, bilo na ročištu ili nakon održanih sastanaka sa predstavnicima odjeljenja³⁹.

Za predmete koji su okončani sudskom nagodbom na osnovu dogovora sa tužiocima, Pravobranilaštvo je sklopilo nagodbu nakon što je od gradonačelnika tražilo i dobilo ovlaštenje za sklapanje iste.

Po osnovu isplate novčanog potraživanja po ugovoru o stipendiranju u uzorku su obuhvaćena dva predmeta. Obe tužbe su zaprimljene u Pravobranilaštvu Distrikta u prvoj polovini 2016. godine. Jedan predmet je okončan sudskom nagodbom na osnovu dogovora tužioca i Pravobranilaštva septembra mjeseca 2016. godine. Drugi predmet je okončan u drugostepenom postupku, kojim je žalba Distrikta odbijena, gotovo godinu dana nakon već sklopljene nagodbe u predmetu po istom osnovu. U predmetu koji je okončan sudskom nagodbom Distrikt je bio obavezan da plati troškove postupka i dug, a u predmetu koji je okončan sudskom presudom osim duga i troškova postupka plaćene su i zatezne kamate.

Za jedan od posmatranih predmeta ugriza pasa lotalica, Pravobranilaštvo je predložilo i provelo sudsku nagodbu. Prema izjavama odgovornih, Pravobranilaštvo je, na osnovu višegodišnjeg iskustva a u cilju smanjenja sudskih troškova i zateznih kamata, u predmetima naknade štete zbog ugriza pasa lotalica, tokom 2016. godine uvelo praksu sklapanja sudskih nagodbi u predmetima koji po procjeni zamjenika pravobranioca nisu sporni. U navedenim slučajevima sklapa se sudska nagodba (koja uključuje dug i troškove postupka) sa znatno nižim iznosom od onih koji su okončani presudom suda (uključeni dug,

³⁷ Ugovor kojim se, izvan sudskog postupka, međusobnim popuštanjem ugovarača rješavaju sporni odnosi i uklanjaju neizvesnosti u pogledu prava i obaveza.

³⁸ V.M – naknada štete zbog ugriza psa lotalice

³⁹ S.B i dr. – isplata novčanog potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju – predmet broj 1. u tabeli broj 5 i R.doo – isplata novčanog potraživanja za usluge čišćenja – predmet br.3 u tabeli broj 5

troškovi postupka i zatezne kamate). Za sklapanje nagodbe u predmetima naknade štete zbog ugriza pasa lualica Pravobranilaštvo ne traži saglasnost od drugih odjeljenja i institucija.

Odjeljenja i institucije u posmatranom uzorku nisu ni za jedan predmet Pravobranilaštvu inicirale sklapanje nagodbe.

Niti u jednom od 9 posmatranih radnih sporova koji su dio brojnih sudskih sporova koji se javljaju po istom osnovu ili se od strane istog tužioca po istom osnovu ponavljaju⁴⁰ (tužbe za isplatu razlika plata i doprinosa nastavnog osoblja u Odjeljenju za obrazovanje) ili se po istom osnovu ponavljaju (Komisija za hartije od vrijednosti⁴¹) odjeljenja, institucije i Pravobranilaštvo Distrikta nisu predlagali mogućnost mirnog rješavanja spora.

Dodatnom analizom na osnovu podataka iz Direkcije za finansije Distrikta utvrđeni su i primjeri dobre prakse u kojima se nakon provođenja analize od strane odjeljenja i utvrđivanja izvjesnosti gubitka sudskog spora pristupilo vansudskom poravnanju kako bi se smanjili dodatni troškovi po osnovu sudskih troškova i zarezni kamata⁴²:

- Sektor za informacione tehnologije je nakon prijema zahtjeva za izjašnjene od Pravobranilaštva o pokrenutom sudskom sporu „I. d.o.o. Tuzla“ protiv Distrikta (za povrat stvari i isplatu novčane naknade za korištenje) predložio sklapanje vansudskog poravnanja kao najpovoljnijeg rješenja za Distrikt, a koje je nakon pribavljenog mišljenja od strane Pravobranilaštva predloženo gradonačelniku, te je sklopljen Sporazum o vansudskom poravnanju i izbjegnuti su dodatni sudski troškovi i zatezne kamate.⁴³

Značaj i potrebu mirnog rješavanja sporova, a u cilju izbjegavanje dodatnih troškova i kamata Pravobranilaštvo Distrikta naglašava u svojim Izvještajima o radu u svim posmatranim godinama.⁴⁴

⁴⁰ U dva predmeta (10 i 12 u tabeli broj 5) se ponavlja isti tužilac, po istom osnovu za period potraživanja koji nije obuhvaćen prethodnim sudskim sporom, odnosno koji je nastao tokom i nakon provođenja parničnog postupka.

⁴¹ Za dva od posmatrana 3 postupka vode se ponovljeni postupci za isplatu plata za period koji nije obuhvaćen prethodnim sudskim sporom, odnosno koji je nastao tokom provođenja parničnog postupka.

⁴² Napome: revizija se nije bavila analizom korektivnih mjera po ovom primjeru

⁴³ Sporazum o vansudskoj nagodbi br.:13-001445/16 od 26.7.2016. godine (Vlada Distrikta); KUD 7878/16 (Direkcija za finansije); 960 P 096 694 16 P (Osnovni sud Distrikta), Firma I doo Tuzla je 2011. godine je u sklopu provođenja projekta na revers preuzela dio računarske opreme. Krajem 2015. godine firma I doo Tuzla je uputila Vladi Distrikta predužbu sa zahtjevom da se izvrši povrat imovine ili ista zadrži i isplati njena kupoprodajna cijena i novčana naknada za korištenje. Aprila mjeseca 2016. godine uslijedila je tužba protiv Distrikta, a avgusta iste godine sklopljen je Sporazum o vansudskom poravnanju prema kojem se Distrikt obavezao da isplati novčani iznos za opremu i troškove koji su nastali do zaključenja Sporazuma, a tužioc se odrekao zakonske zarezne kamate.

⁴⁴ Izvještaj o radu Pravobranilaštva Distrikta (2012.-2017.) "Sporne odnose pokušati rješavati sporazumno, a ukoliko dođe do sudskog spora na osnovu nespornih činjenica, treba iznalaziti zakonita rješenja, a sve radi izbjegavanja troškova postupka i kamata. Vansudsko ili sudsko poravnanje, kao način za rješenje spornih odnosa, najčešće nije moguće iskoristiti jer u budžetu nisu planirana sredstva za ovu namjenu. Stoga, je neophodno da subjekti iz člana 7 Zakona o Pravobranilaštvu, na vrijeme planiraju i obezbijede sredstva za ovu namjenu."

3.1.3. Razlozi zbog kojih odjeljenja i institucije ne primjenjuju mirno rješavanje sporova

Osobe koje smatraju da su oštećene postupcima odjeljenja i institucija Distrikta nisu obavezne da pokušaju mirno rješavanje spora. Takođe, nisu obavezne da upute opomenu pred tužbu Distriktu.

U posmatranim primjerima parničnih predmeta protiv Distrikta nije predočena pisana dokumentacija o pokušajima mirnog rješavanja spora prije tužbenog zahtjeva, niti dostavljanja opomene pred tužbu.

Po prijemu ispravne i potpune tužbe sud je obavezan da je u roku od 30 dana sa priložima dostavi tuženom na odgovor.⁴⁵ U posmatranim parničnim predmetima sud je u dvije trećine predmeta tužbu dostavio Distriktu blagovremeno sa maksimalnim odstupanjem do pet dana, a samo u dva predmeta se bilježi značajnije odstupanje koje iznosi oko šest, odnosno oko osam mjeseci od prijema tužbenog zahtjeva.

Iako su odjeljenja i institucije u određenom broju slučajeva mogle biti svjesne da će sudski spor biti riješen na štetu Distrikta, niti u jednom od posmatranih predmeta nisu predlagale mirno rješavanje spora, bilo vansudskim poravnanjem ili prijedlogom Pravobranilaštvu za sklapanje sudske nagodbe.

Prema podacima iz Pravobranilaštva, radni sporovi za isplatu razlika plata i doprinosa se, po istom osnovu, ponavljaju. Ranije smo naglasili da postoji ponavljanje spora od strane istog tužioca, po istom osnovu, ali za različit tuženi period.

Tabela broj 7. Broj radnih sporova po godinama

Godina	Broj pokrenutih sporova	Tužena vrijednost	Broj okončanih sporova	Dosuđena vrijednost
2014	38	1.073.866,83		
2015	29	287.000,00	7	106.000,00
2016	18	112.000,00	18	577.000,00
2017	18	140.000,00	31	672.000,00
UKUPNO	103	1.612.866,83	56	1.355.000,00

Sporovi koji se ponavljaju uočavaju se i u predmetima po osnovu naknade šteta od ugriza pasa lotalica, a u kojima Pravobranilaštvo u određenim slučajevima predlaže sudske nagodbe.

Tabela broj 8. Broj sporova po osnovu naknade štete zbog ugriza pasa lotalica

Godina	Broj pokrenutih sporova	Tužena vrijednost	Broj okončanih sporova	Dosuđena vrijednost
2012	n.p. ⁴⁶	n.p.	12	45.700,00
2013	31	n.p.	43	159.000,00
2014	34	146.985,00	21	92.800,00
2015	40	144.000,00	19	100.000,00
2016	44	139.000,00	48	185.000,00
2017	33	40.700,00	65	132.000,00
UKUPNO	182	470.685,00	208	714.500,00

⁴⁵ Zakon o parničnom postupku Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 08/09, 52/10, 27/14 i 36/17)

⁴⁶ n.p. – nedostajući podatak iz Izvještaja o radu Pravobranilaštva

Sporovi koji se ponavljaju uočeni su i u predmetima po osnovu novčanog potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju, 2016. godine je u Pravobranilaštvu zaprimljeno 2 predmeta ukupne tužene vrijednosti 26.220 KM, a 2017. godine 12 predmeta ukupne tužene vrijednosti u iznosu od 70.400,00 KM.

U tekućem budžetu Distrikta planiraju se zajednička sredstva za plaćanje mirnog i sudskog rješavanja sporova na štetu Distrikta. Sporovi koji se mirno riješe ne knjiže se na teret odjeljenja i institucija, kao ni sporovi koji se okončaju sudskim putem. S obzirom da finansijski aspekt (plan i evidentiranje) nije presudan u donošenju odluke o načinu rješavanja spora, na osnovu intervjua sa nadležnim kontakt osobama, možemo da zaključimo da odjeljenja i institucije ne pribjegavaju mirnom rješavanju sporova uslijed nedostatka kompetencije ili ne žele preuzeti odgovornost za postizanje nagodbe. Odgovornost za predlaganje i postizanje nagodbe znači priznanje propusta u radu te iziskuje utvrđivanje odgovornosti i analizu slabosti sistema koji je prouzrokovao grešku. Sa druge strane, za provođenje sudskih postupaka i zaštite interesa Distrikta odgovornost za ishod sudskog postupka se delegira Pravobranilaštvu Distrikta i sudskoj odluci.

3.1.4. Mirno rješavanje sporova u BiH i kod zemalja u okruženju

Bosna i Hercegovina

Zakonom o dopunama Zakona o parničnom postupku pred sudom Bosne i Hercegovine⁴⁷ nedavno je unijeta novina, po uzoru na zemlje okruženja, a koja se tiče mirnog rješavanja sporova. Osobe koje namjeravaju Sudu Bosne i Hercegovine podnijeti tužbu protiv Bosne i Hercegovine se mogu prije podnošenja tužbe obratiti sa zahtjevom za mirno rješavanje spora Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine. Pravobranilaštvo, u roku od tri mjeseca od prijema zahtjeva, u kome ne teče rok zastare, odlučuje o sklapanju potpune, djelimične nagodbe ili odbija zahtjev. Sklopljena nagodba ima snagu izvršne isprave. Izmjene Zakona je predložilo Vijeće ministara⁴⁸ na osnovu nalaza provedene revizije učinka „Izdaci za sudske sporove“.

U Distriktu ne postoji obaveza pokušaja mirnog rješavanja sporova. Osobe koje se smatraju oštećene postupanjem odjeljenja i institucija Distrikta i koje planiraju podnijeti tužbu protiv Distrikta nisu obavezne da se obrate Pravobranilaštvu Distrikta za pokušaj mirnog rješavanja spora, niti je propisan postupak, rokovi i izvršnost tako zaključenog spora.

Republika Srbija

⁴⁷ Zakon o dopunama Zakona o parničnom postupku pred sudom Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine“ broj 94/16 od 23.12.2016.godine

⁴⁸ www.vijeceministara.gov.ba/html2pdf.aspx?id=21331

Zakon o parničnom postupku Republike Srbije⁴⁹ takođe je, članom 193., uveo i razradio mogućnost sporazumnog rješavanje spora prije podnošenja tužbe u parničnom postupku, po prijedlogu koji može da podnese svako ko namjerava da podnese tužbu protiv Republike Srbije, eventualnim zaključenjem sporazuma o mirnom rješavanju spora – posebne vrste vansudskog poravnjanja koje ima svojstvo izvršne isprave. Podnošenjem prijedloga za mirno rješavanje spora nastaje zastoj roka zastare od 60 dana u kojem Državno pravobranilaštvo treba da odgovori po ovom zahtjevu.

Republika Slovenija

U radu Državnog pravobranilaštva Republike Slovenije naročito je naglašena njegova obaveza, koja je i formalizovana kroz Uputstvo predsjednika Vlade od 6. aprila 2011. godine, da sporove rješava mirnim putem, u cilju zaštite oštećenih stranaka, čuvanja ugleda države, smanjenja troškova postupka i izbjegavanja opterećivanja sudova nepotrebnim parnicama.⁵⁰

Republika Hrvatska

Odredbom člana 186.a Zakona o parničnom postupku Republike Hrvatske⁵¹ propisana je obaveza svih osoba koje namjeravaju tužiti Republiku Hrvatsku da prije podnošenja tužbe sudu podnesu zahtjev za mirno rješavanje spora nadležnom državnom odvjetništvu. Istu obavezu ima i državno odvjetništvo kad u ime Republike Hrvatske namjerava tužiti neku osobu. Prema godišnjem izvještaju Hrvatskog državnog odvjetništva, bez obzira na ovu zakonsku obavezu, državna odvjetništva su dužna u građanskim i upravnim predmetima, kad god je to moguće, štiteći interese Republike Hrvatske, sklapati nagodbe i preduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka.⁵²

3.2 Analize sudskih sporova, korektivne mjere i aktivnosti

U ovom poglavlju su prezentovani nalazi revizije koji ukazuju da odjeljenja i institucije nisu uvijek provodile analize na osnovu kojih bi preduzimale odgovarajuće korektivne mjere i aktivnosti kako bi se spriječile greške u radu i otklonile sistemske smetnje koje uzrokuju pojavu sudskih sporova.

⁴⁹ "Službeni glasnik RS", br. 72/11, 49/13, 74/13 i 55/14

⁵⁰ http://www.dpb.gov.rs/download/bilteni/Bilten_RJP_1_2014.pdf

⁵¹ Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14

⁵² Izvješće Državnog odvjetništva Republike Hrvatske za 2017. godinu - stranica 167. - <http://www.dorh.hr/dorh07062018>

Samo u 2017. godini Hrvatsko državno odvjetništvo (DORH) je zaprimilo 5.484 zahtjeva za mirno rješenje spora, u ime Republike Hrvatske priznali su u cijelosti ili djelomično njihove zahtjeve, te je sklopljeno ukupno 1.485 izvansudskih nagodbi ukupne vrijednosti 65.824.000,00 kuna. U periodu 2013.-2017. godina 26.310 zahtjeva za mirno rješavanje spora i sklopljeno ukupno 4.915 nagodbi. Zaključak DORH-a je da se „sklapanjem izvansudskih nagodbi smanjuju troškovi kako direktni (kamate, troškovi odvjetnika i dr.) tako i indirektni (rad sudova pa i samog državnog odvjetništva). Iskustvo državnog odvjetništva potvrđuju da je ovaj način izvansudskog rješavanja sporova u kojima je stranka Republika Hrvatska dao najbolje rezultate, te smo stoga mišljenja da ga i nadalje treba koristiti, ali i stvarati pretpostavke za sklapanje još većeg broja nagodbi“

Parnični postupak je pokrenut kada sud dostavi tužbeni zahtjev na izjašnjenje Pravobranilaštvu Distrikta. Slijedeći korak je da Pravobranilaštvo upozna odjeljenja i institucije sa tužbenim zahtjevom i traži izjašnjenje na isti, a odjeljenje i/ili institucija priprema izjašnjenje u vidu dopisa, analize sa pratećom dokumentacijom i dostavlja Pravobranilaštvu.

Paralelno sa pripremom izjašnjenja na tužbu odjeljenje i/ili institucija bi trebale provoditi analize spora, bilo pismenu ili usmenu, sa ciljem utvrđivanja uzroka njihovog nastanka, te u slučaju utvrđivanja greške u radu ili sistemskih propusta kreirati i preduzimati korektivne mjere na njihovom otklanjanju i sprečavanju nastanka novih sporova po istom osnovu. Bez obzira na vrstu provedene analize (pismena ili usmena), dokaz njenog postojanja je preduzimanje korektivnih mjera u vidu izmjene spornih praksi rada, izmjene propisa ili preduzimanja mjera protiv odgovornih službenika (obuke, upozorenja, disciplinske mjere).

3.2.1. Informisanost rukovodstva

Putem zahtjeva za izjašnjenje na tužbu ili obavještenja Pravobranilaštva Distrikta, rukovodstvo odjeljenja i institucije je upoznato sa postojanjem spora. Putem pripremljenih izjašnjenja na tužbu, rukovodstvo je upoznato sa činjenicama vezanim za spor.

U posmatranom uzorku za predmete novčanih potraživanja (po osnovu ugovora o stipendiranju, za usluge čišćenja javnih objekata, za izvedene građevinske radove), informacije koje su dostavljene Pravobranilaštvu sadržavale su opis činjeničnog stanja, ali ne i kritičke analize. Opis činjeničnog stanja umjesto analize, prisutan je i u predmetima radnih sporova.

Rukovodstvo je informisano o toku parničnog postupka u kojem su predstavnici odjeljenja ili institucija svjedoci na suđenju, te putem dodatnih traženja dokaznog materijala od strane Pravobranilaštva Distrikta, a vrlo često i održavanjem sastanaka sa zamjenicima pravobranioaca zaduženim za predmet.

Iz raspoložive dokumentacije se nije moglo utvrditi da li je i u kojoj mjeri rukovodstvo uključeno u odlučivanju o ulaganju žalbe na prvostepeni postupak. U posmatranim predmetima u kojima je Pravobranilaštvo uložilo žalbu na prvostepeni postupak, odgovor koji je od strane Pravobranilaštva dostavljen glasi da je žalba uložena „zbog povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava“, dok nedostaje odgovor na osnovu čega je žalba uložena⁵³. Samo u jednom od posmatranih predmeta⁵⁴ dostavljen je dokaz da je Pravobranilaštvo Distrikta tražilo od odjeljenja izjašnjenje na navode iz obrazloženja prvostepene presude, kao i na dispozitiv presude kako bi se mogla

⁵³ na osnovu procjene Pravobranilaštva, na osnovu zahtjeva odjeljenje ili institucije, na osnovu provedenih analiza ili drugo

⁵⁴ predmet pod r.b. 4 u tabeli 5

izjaviti žalba. Iz navedenog odgovora odjeljenja uočava se da rukovodstvo ne preuzima odgovornost⁵⁵ u odlučivanju o prekidu ili nastavku postupka već ga delegira Pravobranilaštvu.

Rukovodstvo nije upoznato sa sudskom presudom u slučajevima u kojim mu Pravobranilaštvo Distrikta istu ne dostavi. U pet od šest posmatranih parničnih predmeta po osnovu tužbi za naknade plate nastavnom osoblju presude nisu dostavljene Odjeljenju. U predmetima isplate novčanog potraživanja, za jedan predmet⁵⁶, prema dostupnim podacima, presuda nije dostavljena nadležnom Odjeljenju.

Kao što smo ranije naveli, djelatnost prikupljanja pasa lotalica je povjerena javnom preduzeću, dok je nadležnost za kontrolu nad obavljanjem povjerene djelatnosti na Vladi Distrikta, odnosno nadležnim odjeljenjima⁵⁷. U šest posmatranih predmeta naknade štete zbog ugriza pasa lotalica, Pravobranilaštvo je u dva predmeta presudu dostavilo Odjeljenju za poljoprivredu.

U tri parnična predmeta u kojima je rukovodstvo institucije tužilo Distrikt, Pravobranilaštvo je po okončanim presudama izvršilo analizu i o svim bitnim činjenicama pismeno obavijestilo Skupštinu, gradonačelnika i rukovodstvo institucije.

Plaćanje po sudskim presudama vrši Direkcija za finansije po zahtjevu Pravobranilaštva. Po izvršenoj uplati Direkcija dostavlja kopiju uplatnica Pravobranilaštvu. Rukovodstva odjeljenja i institucija Distrikta nisu upoznata sa finansijskim aspektima izgubljenih sporova (presuđeni dug, kamata, sudski i drugi izdaci), jer se sredstva knjiže na analitičkom kontu 61399126 – sudska rješenja i poravnanja iz tekućeg budžeta Distrikta, izuzev po presudama za naknadu plata i doprinosa za osobe koje su još u radnom odnosu (za osobe koje nisu u trenutnom radnom odnosu u Distriktu knjiženje se vrši sa konta sudskih rješenja, a za sve se kamate i troškovi sudskih postupaka knjiže na kontu 61399126). Rukovodstvo odjeljenja ili institucije na koju se spor odnosi nije informisano o kompletnim troškovima (posebno o zateznim kamatama) po izgubljenim presudama.

3.2.2. Saradnja sa Pravobranilaštvom

Prema zakonskim odredbama Pravobranilaštvo Distrikta predstavlja samostalni organ koji obavlja poslove pravne zaštite javne imovine, imovinskih prava i imovinskih interesa Distrikta⁵⁸ u skladu sa Ustavom BiH, Statutom Distrikta, zakonima BiH i Distrikta i nezavisno je u radu. U skladu sa navedenim propisom,

⁵⁵ navodi iz dopisa upućenog Pravobranilaštvu „Odjeljenje... nema iskustva u sudskim postupcima, pa u tom smislu ne može cijiniti mogući ishod žalbe, koja bi se eventualno dostavila Sudu. U slučaju nepovoljnog ishoda za distrikt, iznos kamata koje su definisane prvostepenom presudom, u nastavljenom postupku bi bio još veći. Očekujemo od Pravobranilaštva, da na osnovu činjenica koje smo naveli izvrši procjenu o nastavku ovog postupka, te u tom smislu i donese odluku o eventualnoj žalbi“

⁵⁶ predmet pod r.b. 21 u tabeli 5

⁵⁷ Pravno shvatanje, Apelacioni sud Brčko distrikta BiH broj:097-0-Su-13-000163 od 27.3.2013.godine

⁵⁸ Zakon o Pravobranilaštvu Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 28/6, 19/07, 17/08 i 20/10)

Pravobranilaštvo ima savjetodavnu (mišljenja na zakone, podzakonske akte, ugovore, sporazume i dr.) i zastupničku funkciju u sporovima koji se vode u ime ili protiv Distrikta. Za obavljanje propisanih funkcija Pravobranilaštva neophodna je blagovremena i dobra saradnja sa odjeljenjima i institucijama Distrikta koji u okviru svojih nadležnosti i ovlaštenja provode aktivnosti u interesu Distrikta.

Saradnja Pravobranilaštva i odjeljenja i institucija prije nastanka spora vezana je za savjetodavnu funkciju Pravobranilaštva.

Nastankom spora protiv Distrikta, saradnja odjeljenja i institucija sa Pravobranilaštvom se prije svega oslanja na zastupničku funkciju Pravobranilaštva, ne isključujući savjetodavnu.

Pravobranilaštvo u prosjeku u roku od deset dana od prijema tužbe protiv Distrikta upoznaje odjeljenje ili instituciju sa tužbenim zahtjevom i od nje traži izjašnjenje. Izjašnjenje se ne traži u svim predmetima naknade štete zbog ugriza pasa litalica. Takođe, kod radnih sporova nastavnog osoblja za isplatu razlika plata ne traže se pojedinačna izjašnjenja već izjašnjenja po više tužbi i tužioca.

Na osnovu prikupljene dokumentacije i provedenih intervjua sa odgovornim osobama utvrđeno je da postoji zadovoljavajuća saradnja u pripremi izjašnjenja i dokazne dokumentacije. U dva⁵⁹ od posmatranih 21 parnični predmet na osnovu prepiske Pravobranilaštva i odjeljenja postojalo je kašnjenje u dostavljanju dokumentacije od strane odjeljenja, te je uslijedila urgencija Pravobranilaštva.

Tokom provođenja sudskog postupka, na osnovu intervjua sa odgovornima, odjeljenja i institucije svoju ulogu vide u pružanju traženih podataka Pravobranilaštvu i eventualnog svjedočenja na sudu.

Po okončanju prvostepenog postupka, prema izjavi odgovorne osobe u Pravobranilaštvu, ova institucija u pravilu ulaže žalbe na prvostepenu presudu zbog zaštite interesa Distrikta. U posmatranim parničnim predmetima izuzev tri sudske nagodbe, samo u jednom predmetu nije uložena žalba⁶⁰, dok je u preostalim 15 posmatranih predmeta koji su presuđeni na štetu Distrikta uložena žalba (u dva predmeta prvostepena presuda je bila u korist Distrikta).

Po jednoj prvostepenoj presudi, prema raspoloživoj dokumentaciji i kako je u prethodnom tekstu navedeno, traženo je izjašnjenje od nadležnog odjeljenja kako bi se odlučilo o potrebi ulaganja žalbe.

Tabela broj 9. Dužina trajanja prvostepenih i drugostepenih postupaka te ishodi drugostepenog postupka

	Tužbeni zahtjev	Sudska nagodba (broj dana od prijema tužbe u Pravob. do sklapanja nagodbe)	Prvostepena presuda (broj dana od prijema tužbe u PB do donošenja presude u Sudu)	Drugostepena presuda (broj dana od prvostepene do donošenja drugostepene presude u Sudu)	Napomena

⁵⁹ predmeti pod r.b. 1 i 2 u tabeli 5

⁶⁰ predmet pod r.b. 20 u tabeli 5

1	S.B. i dr.i protiv BD	245	--	--	--
2	G.M. i dr. protiv BD		326	157	odbijena žalba BD
3	R.doo protiv BD	352	--	--	--
4	P.I.doo protiv BD		523	209	žalba DB djelimično usvojena (smanjen period za obračun zatezних kamata za oko 900 obračunskih dana)
5	M.B. protiv BD		406	211	prvostepena presuda donijeta u korist Distrikta, žalba tužioca
6	L.J.T. protiv BD		876	211	prvostepena presuda donijeta u korist Distrikta, žalba tužioca
7	B.M. protiv BD		583	483	usvojena žalba Distrikta, spor okončan presudom Apelacionog suda po reviziji
8	D.V. i drugi protiv BD		686	271	odbijena žalba BD
9	I.M. i S.P. protiv BD		403	123	odbijena žalba BD
10	J.S. i drugi protiv BD		373	152	odbijena žalba BD
11	P.R.,Z.T. i I.G. protiv BD		334	160	Djelimično usvojena žalba i to samo u dijelu sudskih troškova koji se umanjuju za ukupno 407,40 KM
12	J.M. i B.M. protiv BD		309	85	Djelimično usvojena žalba i u dijelu zastare potraživanja za platu smanjeno za 717,97 KM i sudskih troškova koji se umanjuju za 188,50 KM (ukupno smanjeno 906,47 KM)
13	L.J.T. i V.G. protiv BD		229	273	odbijena žalba BD
14	V.M. protiv BD	147	--	--	--
15	M.P. protiv BD		335	237	odbijena žalba BD
16	M.G. protiv BD		475	120	odbijena žalba BD
17	Z.B. protiv BD		164	190	odbijena žalba BD
18	I.I. protiv BD		266	175	odbijena žalba BD
19	R.R. protiv BD		412	171	odbijena žalba BD
20	JPK doo protiv BD		532	--	--
21	H doo protiv BD		873	367	odbijena žalba BD

Od momenta kada je Pravobranilaštvo bilo upoznato sa tužbom, za posmatrane predmete, bilo je potrebno u prosjeku oko 450 dana do okončanja prvostepenog postupka, dok je za okončanje drugostepenog postupka bilo potrebno oko 200 dana.⁶¹

Obzirom na dužinu odlučivanja u žalbenom postupku i finansijskim implikacijama koje nastaju (porast kamata i troškova postupka) smatramo da je neophodna bolja saradnja Pravobranilaštva i odjeljenja i institucija i podizanje nivoa odgovornosti odjeljenja i institucija u postupku odlučivanja o potrebi ulaganja žalbe sagledavajući pravne i finansijske aspekte. U posmatranom uzorku uočeno je da se žalba ulaže i u postupku u kojem isto lice, nakon pravosnažne presude kojom se Distrikt obavezuje da izvrši isplatu razlike plata i doprinosa, podnosi po istom osnovu tužbu za neutuženi period, odnosno period nakon presude.⁶²

U skladu sa navedenim je i zaključak Pravobranilaštva iznijet u izvještajima o radu u kome se navodi sljedeće: „veći učinak bi se mogao omogućiti kroz poboljšanje saradnje s drugim organima vlasti, kao i kroz zajednički rad na složenim i teškim predmetima, a sve s ciljem zaštite imovine i imovinskih interesa Brčko distrikta BiH“⁶³

⁶¹ Više u Prilogu 3

⁶² U predmetima pod r.b. 10 i 12 jedan od tužioca se ponavlja, po okončanju spora pod r.b. 7 pokrenut je novi spor po istom osnovu za neutuženi period, te je na presudu Osnovnog suda Pravobranilaštvo uložilo žalbu i u toku je drugostepeni sudski postupak

⁶³ Izvještaj o radu Pravobranilaštva za 2012., -2015. u Izvještaju o radu 2016. i 2017. formulacija je izmjenjena i glasi: “Održavati saradnju s drugim organima vlasti na složenim i teškim predmetima, a sve radi zaštite imovine i imovinskih interesa Brčko distrikta BiH”

3.2.3. Analize sudskih sporova i korektivne mjere

Po okončanim parničnim predmetima, ukoliko greška nije ispravljena tokom vođenja postupka, odjeljenja i institucije trebaju provesti odgovarajuću analizu utvrđivanja uzroka spora i preduzeti mjere koje bi spriječile buduće ponavljanje greške.

U većini slučajeva odjeljenja i institucije nisu provele analizu sudskih sporova, niti su preduzimale odgovarajuće mjere kojima bi se spriječilo eventualno ponavljanje greške.

Pisane analize vršilo je Pravobranilaštvo, dijelom Ured za reviziju, dok odjeljenja i institucije za posmatrane predmete nisu vršile pisane analize.

Za predmete vezane za ugrize pasa lotalica, Pravobranilaštvo je vršilo analizu izgubljenih sporova i predlagalo korektivne mjere. Pismenim putem je upozorilo nadležna odjeljenja da ugovore sa javnim preduzećem kome je dodijeljena djelatnost prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica potpisuju početkom, a ne krajem godine, te predlagalo Skupštini da proširi Odluku⁶⁴ o obavljanju djelatnosti od opšteg interesa (za djelatnost prikupljanja i zbrinjavanja pasa lotalica), tako što će davalac usluga biti odgovoran za štetu koja bude načinjena trećim licima uslijed napada pasa lotalica na javnim površinama.⁶⁵

Korektivne mjere po ovom pitanju je takođe preduzelo Pravobranilaštvo, kako bi smanjilo troškove po osnovu tužbi za naknadu štete od ugriza pasa lotalica i to:

- uvedena je praksa sklapanja sudskih nagodbi u slučajevima u kojima se procijeni da je moguće
- od decembra mjeseca 2016. godine protiv javnog preduzeća se ne podižu regresne tužbe, jer javno preduzeće isplaćuje solidarno dug po zahtjevu Pravobranilaštva bez vođenja sudskog postupka⁶⁶.

Paralelno sa korektivnim mjerama pokrenutim od strane Pravobranilaštva, Odjeljenje za poljoprivredu je, prema izjavama odgovornog lica, krajem 2017. godine pokrenulo inicijativu ka Vladi Distrikta usmjerenu na rješavanju navedenog problema, te zastupa stav, kao i Pravobranilaštvo, da davalac usluga treba biti odgovoran za štetu nastalu trećim licima zbog ugriza pasa lotalica. Odjeljenje nema arhivu presuda donijetih po osnovu naknade štete zbog ugriza pasa lotalica, a za analize koristi podatke dobijene iz Pravobranilaštva Distrikta.

Za predmete po osnovu radnih sporova za isplatu razlika plata i doprinosa rukovodstvu Komisije za hartije od vrijednosti, rukovodstvo Komisije je i prije nastanka spora, kao i po okončanju sporova predlagalo mjere i aktivnosti za sprečavanje nastanka sporova. Po okončanju postupka, Pravobranilaštvo je izvršilo analizu i predložilo korektivne mjere gradonačelniku, Komisiji za hartije od vrijednosti i Skupštini Distrikta,

⁶⁴ Skupština Distrikta, Odluka o obavljanju djelatnosti od opšteg intersa broj: 01-02-211/10 i 01-02-43/13

⁶⁵ Izvještaji o radu Pravobranilaštva za 2012., 2013. i 2014. godinu

⁶⁶ Zaključak Upravnog odbora JP "Komunalno Brčko" doo broj 01-04133/16 od 16.12.2016. godine

pri čemu je naglašeno da su od strane istih lica pokrenuta dva nova sudska spora protiv Distrikta za neutuženi period (jedna odnosno dvije godine neobuhvaćene prethodnim tužbenim zahtjevom).

Korektivne mjere su djelimično provedene. U septembru 2016. godine Direkcija za finansije je, na osnovu sudskih presuda, izvršila obračun i isplata razlike plata za 2016. godinu do zakonskog nivoa, nakon čega je nastavljena isplata u skladu sa članom 54 a Zakona o hartijama od vrijednosti⁶⁷. Za sporan period od jedne, odnosno dvije godine, koje nisu bile obuhvaćene prethodnim tužbenim zahtjevom, nije evidentiran pokušaj mirnog rješavanja spora. Do okončanja revizije jedna tužba je rezultirala prvostepenom presudom na štetu Distrikta i u toku je drugostepeni sudski postupak po žalbi Distrikta koji generiše, osim duga i nove troškove sudskog postupka i zateznih kamata.

Ured za reviziju je tokom provođenja finansijskih revizija u 2015. i 2016. godini analizirao sporove nastavnog osoblja po osnovu isplate razlika plata i doprinosa i ukazala na neophodnost provođenja korektivnih mjera. U 2015. godini jedan od osnova za izražavanje revizorskog mišljenja glasio je: „Odjeljenje za obrazovanje prilikom utvrđivanja polaznog osnova za plate dijela nastavnog osoblja nije obezijedilo dosljednu primjenu zakonskog načela ista plata za jednake poslove, uslove i rezultate rada u skladu sa zakonom o platama, što je dovelo do nepotrebnih sudskih sporova i dodatnih značajnih rashoda u iznosu većem od 1.000.000,00 KM, koji se zbog zadržavanja postojeće prakse mogu očekivati i u budućem periodu.“

Prema izjavi odgovornih Odjeljenje nema arhivu presuda donijetih po osnovu radnih sporova u vezi isplate razlike plata i doprinosa, nema sve presude i do okončanja revizije nije izvršilo kompletnu analizu izgubljenih sporova, kao ni analizu potencijalnih sporova. O sporovima se usmeno raspravljalo na zajedničkim sastancima, te je utvrđeno da tužbe mogu podići samo nastavnici koji su imali višu stručnu spremu i ostvarili pravo na penziju, kao i nastavnici koji su na dan 24. 4. 2008. godine⁶⁸ imali višu stručnu spremu, nisu se doškolovali i imali su trideset i više godina staža u nastavi. Korektivne mjere nisu preduzimate.

Sa druge strane, Odjeljenje za obrazovanje iako nije vršilo pisane analize po okončanju drugih sporova (novčana potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju, novčanog potraživanja za usluge čišćenja javnih objekata i novčanog potraživanja za komunalne usluge), po okončanju sudskih postupaka provelo je korektivne mjere i to kako odgovorna osoba u Odjeljenju navodi:

- „Po pitanju presuda koje se odnose na isplatu stipendija za studente koji imaju status apsoluta, Odjeljenje za obrazovanje je predložilo, a Vlada Brčko distrikta BiH usvojila odluku o načinu i rokovima isplate istih te je za očekivati da se sudski sporovi po ovom pitanju neće ponavljati u

⁶⁷ Službeni glasnik Brčko distrikta BiH broj: 15/03, 27/04, 42/04, 28/07, 14/12 i 20/17

⁶⁸ Zakon o obrazovanju u osnovnim i srednjim školama Brčko distrikta BiH („Službeni glasnik Brčko distrikta BiH“ broj: 10/08, 25/08, 4/13, 48/16 i 22/17

budućnosti.“⁶⁹

- „Po pitanju presuda koje se odnose na isplatu troškova za izvršene komunalne usluge, Odjeljenje za obrazovanje je u januaru 2011. godine izvršilo spravljanje stanja dugovanja prema JPK te sačinilo zapisnik o istom po kojem je izvršeno plaćanje računa za koje je utvrđeno da nisu bili plaćeni. Takođe, šef Odjeljenja za obrazovanje je 25.5.2017. godine imenovao komisiju sa istim zadatkom. Navedeno upućuje na to da je Odjeljenje za obrazovanje pojačalo odgovornost krajnjih korisnika za uredno i blagovremeno dostavljanje računa za izvršene komunalne usluge, te da se sporovi po ovom pitanju neće ponavljati u budućnosti.“

Pored navedenog, u intervjuu je istaknuto da je nakon sklapanja sudske nagodbe za spor novčanog potraživanja za usluge čišćenja javnih objekata izvršena analiza tenderske dokumentacije za usluge čišćenja, te da su u sljedećim postupcima izbjegnuta mogućnost ponavljanja sporne situacije.

Odjeljenje nema arhivu sudskih presuda za okončane parnične sporove nastale provođenjem poslova iz svoje nadležnosti.

Za posmatrane predmete po osnovu novčanog potraživanja za izvedene građevinske radove iz nadležnosti Odjeljenja za komunalne poslove, također, nema arhivu sudskih presuda, nema evidencije o pisanim analizama i prijedlozima korektivnih mjera.

Iz svega navedenog uočava se da odjeljenja i institucije nisu ustanovile praksu analize uzroka sudskih sporova i vršenja korektivnih mjera u fazi izjašnjavanja na tužbeni zahtjev. Korektivne mjere se rijetko preduzimaju i u pravilu po okončanju sudskih postupaka. Uzimajući u obzir vrijeme trajanja sudskih sporova (u prosjeku 450 dana za okončanje pravostepenog postupka i dodatnih prosječno 200 dana za okončanje drugostepenog postupka na posmatranom uzorku)⁷⁰, analize uzroka sudskih sporova nužno je poduzimati odmah nakon što je odjeljenje ili institucija od Pravobranilaštva Distrikta zaprimila zahtjev da se izjasni po tužbenom zahtjevu. Kasno provedene analize i preduzete mjere omogućavaju da se sudski sporovi ponavljaju po istom osnovu, a time i generišu dodatni, nepotrebni izdaci za Distrikt.

U određenim predmetima tokom provođenja intervjua, od strane odgovornih lica, istaknuto je da su sudski stavovi i sudske odluke pogrešne, a samim tim se ne prihvata sopstvena odgovornost i nalaze razlozi za neprovođenje analiza.

Finansijska revizija je također upućivala na potrebu analiziranja uzroka nastanka sudskog spora i provođenje korektivnih aktivnosti. Neki od primjera su sljedeći:

⁶⁹ Odluka o odobravanju isplate stipendija apsolvantima Vlade Brčko distrikta BiH broj predmeta: 02-000280/17 od 16.11.2017.godine

⁷⁰ Problem efikasnosti sudova predmet je reforme pravosuđa koju koordiniše ministarstvo pravde BiH – „Strategija za reformu sektora pravde u BiH za period od 2014. do 2018. godine“, „Akcioni plan za provedbu Strategije za reformu sektora pravde u Bosni i Hercegovini 2014. – 2018.“ Mjere u naednim dokumentima su usmjerene, između ostalog, na unapređenje efikasnosti i otvorenosti rada pravosudnih institucija i bolju primjenu međunarodnih standarda u sektoru pravde.

- „Nismo se uvjerali, da je Direkcija analizirala uzroke pogrešno utvrđene porezne obaveze, niti da je utvrđivana eventualna odgovornost službi i pojedinaca koji su doprinijeli istom, također se nismo uvjerali da su poduzimane mjere kako ubuduće ne bi došlo do sličnih propusta“ – Izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja Distrikta za 2012. godinu

- „Revizijom je utvrđeno postojanje isplata plata po osnovu sudskih presuda, nastalih po osnovu nedosljedne primjene zakonskih propisa prilikom utvrđivanja odgovarajućeg platnog razreda za obavljanje istih poslova za koje je postojala samo razlika u potrebnoj stručnoj spremi, što je dovelo do kršenja prava zaposlenika i nepotrebnih sudskih troškova i kamata. Takođe je utvrđeno da je nezakonita praksa isplate manje plate nastavljena i nakon izvršenja pravosnažnih sudskih presuda što će, uzimajući u obzir postojanje različitih polaznih osnova za obračun plata za rad na istim poslovima, koje je uočeno i u drugim odjeljenjima i institucijama koje se finansiraju iz budžeta, neizostavno prouzrokovati dodatne troškove po osnovu sudskih sporova u narednom periodu“ - Izvještaj o reviziji finansijskih izvještaja Distrikta za 2015. godinu.

3.3 Izvršenje sudskih presuda

U ovom dijelu prezentuju se nalazi revizije koji ukazuju na kašnjenje u izvršavanju sudski presuda i sudskih poravnanja. Kašnjenje u izvršavanju sudskih poravnanja i presuda generiše dodatne troškove Budžetu Distrikta.

Sudskim presudama tužene institucije mogu biti obavezane na određene isplate. Pored iznosa isplate, utvrđuje se i dobrovoljni, paricioni rok za izvršenje sudske presude (obično je to 15 ili 30 dana). Mjerodavni sudovi svoje presude dostavljaju Pravobranilaštvu koje ih, ukoliko su presude pravosnažne, treba dostaviti Direkciji za finansije radi plaćanja i odjeljenju ili instituciji na koje se odnose radi analize uzroka nastanka i preduzimanja korektivnih mjera.

Direkcija ne posjeduje podatak o dobrovoljnom roku plaćanja izuzev ukoliko u zahtjevu Pravobranilaštva podatak nije naveden. Direkcija vrši plaćanje, kao što smo ranije naveli sa jedinstvenog koda iz Budžeta Distrikta. Računovodstvena evidencija Direkcije ne omogućava detaljnu analizu troškova odnosno strukture troškova, kao ni podatak na koje odjeljenje ili instituciju se navedeni trošak odnosi, tako da po izvršenoj uplati Direkcija dostavlja dokaz Pravobranilaštvu, ali ne i odjeljenju ili instituciji.

Neblagovremeno postupanje po sudskim presudama može uzrokovati dodatne troškove (troškove zateznih kamata i troškove izvršnog postupka prinudne naplate). Na osnovu jedne izgubljene presude moguće je pokretanje i više izvršnih postupaka, što je slučaj u predmetima zajedničkih tužbi više osoba.

U nastavku izlaganja prezenovani su opšti pokazatelji broja pokrenutih izvršnih postupaka.

3.3.1. Izvršni postupci

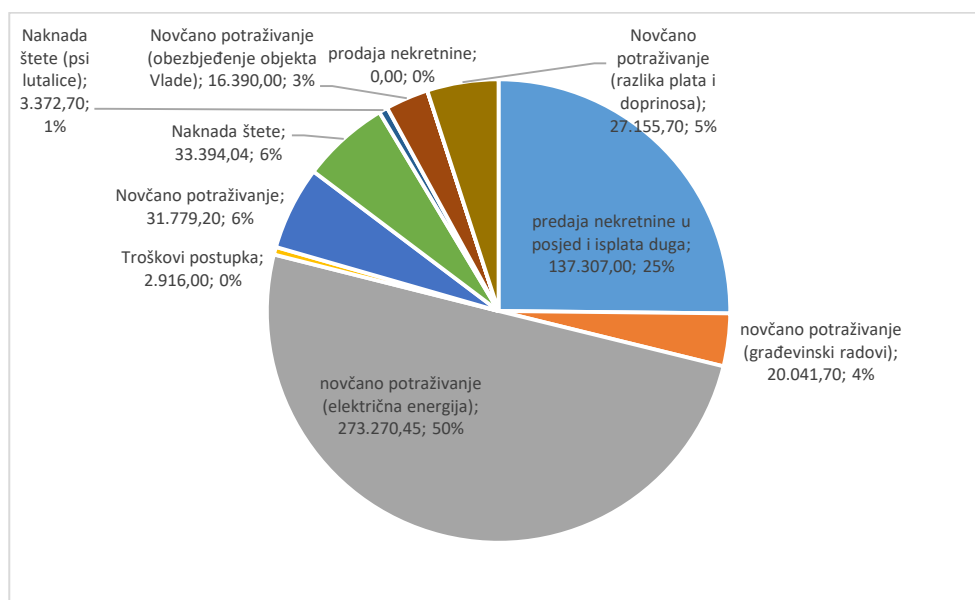
Prema podacima dostupnim iz Izvještaja o radu Pravobranilaštva Distrikta za posmatrani period 2012.-2017. godina o broju izvršnih predmeta⁷¹ protiv Distrikta je pokrenuto ukupno 82 izvršna postupka sa vrijednošću potraživanja u iznosu od 2.531.557,74 KM, a okončano je 34 izvršnih postupaka ukupne vrijednosti predmeta u iznosu od 545.626,79 KM.

Tabela broj 10. Broj pokrenutih i okončanih izvršnih postupaka protiv Distrikta

BD izvršenik	broj pokrenutih izvršnih predmeta	vrijednost potraživanja	arhivirani predmeti	vrijednost predmeta
2012	25	1.613.648,61	8	157.704,30
2013	11	24.689,29	7	92.291,17
2014	19	44.003,52	5	21.462,70
2015	10	133.682,64	2	52.892,59
2016	12	603.763,33	6	15.300,00
2017	5	111.770,35	6	205.976,03
UKUPNO	82	2.531.557,74	34	545.626,79

U strukturi arhiviranih izvršnih predmeta, prema raspoloživim podacima, oko polovine arhiviranih predmeta (17) i polovina sredstava po izvršnim postupcima isplaćena je po osnovu novčanog potraživanja za električnu energiju.

Grafikon 1. Struktura arhiviranih izvršnih predmeta



⁷¹ podatak se odnosi na parnične i vanparnične predmete

Pravobranilaštvo Distrikta, kao što smo ranije istakli (poglavlje 2.2.2) vodi evidenciju o parničnim predmetima u upisniku za parnične predmete. Evidencija o izvršnim predmetima se vodi u upisniku za izvršne predmete. Nema posebne evidencije izvršnih predmeta nastalih iz parničnih predmeta.

U posmatranom uzorku sudskih predmeta, predmet novčanog potraživanja za komunalne usluge⁷² započeo je kao izvršni postupak, ali je nakon prigovora Pravobranilaštva uloženog Sudu okončan kao parnični postupak.

Prema raspoloživim podacima zbog neblagovremenog izmirenja pravosnažne presude radnog spora⁷³ po osnovu isplate razlike plata i doprinosa, pokrenut je izvršni postupak koji je okončan Rješenjem⁷⁴ Apelacionog suda Distrikta i zaprimljen u Pravobranilaštvu Distrikta 21.6.2018. godine. Po navedenom Rješenju Distrikt je obavezan da plati dug i troškove izvršnog postupka u iznosu od 1.868,90 KM. U toku provođenja izvršnog postupka dug je isplaćen, a zbog neblagovremenosti u isplati duga od strane Distrikta nastao je novi trošak i bespotrebno su korišteni sudski resursi, resursi Pravobranilaštva i Direkcije za finansije.

Za potrebe ilustracije iz Pravobranilaštva su uzeta, po izboru Pravobranilaštva, dva izvršna predmeta prema upisniku za izvršne predmete, što je i objašnjeno u sekciji 2.2.3 Izvještaja i to:

R. br.	Tužbeni zahtjev	Tužena vrijednost spora	Pravni osnov	Dosuđeni dug	Troškovi zateznih kamata	Troškovi izvršnog postupka	Ukupni izdaci sudskog spora
1	T.K. protiv Distrikta	37.005,75	prijedlog za dozvolu izvršenja	Dug plaćen prije okončanja postupka	2.609,41	1.100,00	3.709,41
2	JPK doo protiv Distrikta	4.852,37	prijedlog za dozvolu izvršenja	1.887,10	491,66	-255,30	2.123,46

U predmetu T.K. protiv Distrikta, prijedlog za dozvolu izvršenja podnijet zbog neblagovremene isplate presuđene vrijednosti za eksproprisane nekretnine. Kao i u gore navedenom primjeru iz uzorka, plaćanje je izvršeno tokom izvršnog postupka, ali je izvršni postupak generisao dodatna sredstva po osnovu novonastalih zateznih kamata i troškova izvršnog postupka.

U predmetu JPK d.o.o. protiv Distrikta, prijedlog za dozvolu izvršenja za neplaćene račune za vodu od 24.11.2014. za period do 8.9.2014. godine odnosio na objekat koji je u navedenom periodu bio korišten od strane dva odjeljenja Distrikta. Pravobranilaštvo Distrikta je na osnovu dostavljene dokumentacije osporilo dio troškova. Izvršni postupak je trajao oko 500 dana i smanjio je početne troškove za više od polovine tužene vrijednosti spora.

U dva od tri posmatrana predmeta izvršni postupci su pokrenuti zbog neblagovremenosti u isplati po pravosnažnim presudama. Kašnjenje u isplati prouzrokovalo je dodatne troškove zateznih kamata i/ili dodatne troškove novog postupka.

⁷² predmet pod r.b. 20 u tabeli 5

⁷³ predmet pod r.b. 7 u tabeli 5

⁷⁴ Rješenje Apelacionog suda Distrikta broj: 96 0 I 097261 18 Gž od 25.5.2018. godine

Zbog uočenih nepravilnosti, odnosno neblagovremenosti u isplati po pravosnažnim presudama, u daljem tekstu posmatrat ćemo procedure i vrijeme potrebno za realizaciju presuda u Pravobranilaštvu Distrikta i Direkciji za finansije.

3.3.2. Izvršenje sudskih presuda iz uzorka

Po okončanju parničnog postupka, pravosnažne presude Pravobranilaštvo Distrikta uz zahtjev za isplatu prosljeđuje Direkciji za finansije.

Utvrđena praksa Pravobranilaštva je da stranka po prijemu presude dostavi Pravobranilaštvu zahtjev za isplatu po presudi sa podacima o računu na koji se treba izvršiti isplata dosuđenih potraživanja, odnosno u slučaju da se isplata vrši putem advokata i punomoć sa ovlaštenjem za prijem dosuđenih potraživanja. Tek po prijemu takvog zahtjeva Pravobranilaštvo Distrikta dostavlja zahtjev za isplatu Direkciji za finansije. Presuda postaje pravosnažna kada se više ne može pobijati žalbom.⁷⁵ Podatke o datumu pravosnažnosti presude posjeduje Pravobranilaštvo na osnovu evidencije iz Suda za postupke prvostepenih presuda, odnosno za drugostepene postupke⁷⁶ po žalbi u zavisnosti od ishoda postupka i pravnih normi koje ovo pitanje uređuju. Dobrovoljni rok za plaćanje po presudi u posmatranom uzorku iznosio je 8 dana po jednoj presudi⁷⁷, dok je kod ostalih dobrovoljni rok iznosio 15, odnosno 30 dana, izuzev za sudsku nagodbu u kojoj je rok iznosio 20⁷⁸ dana.

U posmatranim parničnim i izvršnim predmetima tri⁷⁹ predmeta ne sadrže zahtjev stranke za isplatu, a kod jedne sudske nagodbe podaci o računu su sadržani u sudskoj nagodbi⁸⁰, svi ostali predmeti sadrže zahtjev stranke za isplatu.

Prosječno vrijeme potrebno Pravobranilaštvu da od prijema zahtjeva stranke za isplatu uputi zahtjev Direkciji za finansije za plaćanje, po posmatranim predmetima, iznosi 8 dana i kreće se u rasponu od 1 do 42 dana.

Zahtjevi za plaćanje koje Pravobranilaštvo upućuje Direkciji za finansije pozivaju se na potrebu isplate u dobrovoljnom roku po pravosnažnim presudama, pri čemu izuzev u jednom izvršnom predmetu⁸¹ i u tri

⁷⁵ Zakon o parničnom postupku Distrikta

⁷⁶ "Kada drugostepeni sud u postupku po žalbi donese presudu kojom se žalba odbija, a pobijana presuda potvrđuje. Posle donošenja odluke drugostepenog suda po žalbi nastupa pravosnažnost prvostepene, a ne drugostepene presude. U odnosu na nastupanje pravosnažnosti presuda drugostepenog suda, kojom se prvostepena presuda potvrđuje, deluje od dana njenog donošenja.

Ukoliko je u postupku po žalbi prvostepena presuda ukinuta odlukom drugostepenog suda, nisu se stekli uslovi za nastupanje njene pravosnažnosti, odnosno zbog ukidanja od strane višeg suda, prvostepena presuda više ne postoji u pravnom režimu" <http://chris-network.org/2007/01/pravosnaznost-sudske-odluke/>

⁷⁷ predmet pod br 20 tabela 5

⁷⁸ predmet pod br 3 tabela 5

⁷⁹ predmet izvršnog postupka (novčana potraživanja komunalne usluge), sudska nagodba (redni broj 3 tabele 5) i isplata novčanog potraživanja za izvedene građevinske radove (predmet broj 4 tabele 5)

⁸⁰ novčano potraživanje po osnovu ugovora o stipendiranju (predmet broj 1 tabele 5)

⁸¹ predmet izvršnog postupka (novčana potraživanja komunalne usluge)

sudske nagodbe nije naveden decidan rok ili datum sa kojim je presuda postala pravosnažna. U sedam predmeta, Pravobranilaštvo je od Direkcije za finansije zahtijevalo da u roku od osam dana izvrši isplatu. U dva zahtjeva koja su upućena Direkciji za finansije na realizaciju, a koji se vrše po presudama sa pečatom pravosnažnosti, može se utvrditi da su zahtjevi za isplatu upućeni na plaćanje po isteku dobrovoljnog roka⁸²

Put zahtjeva za plaćanje od Pravobranilaštva do Direkcije iznosi maksimalno jedan dan.

Po prijemu zahtjeva za plaćanje po osnovu sudskih presuda i nagodbi, Direkcija za finansije vrši prenos sredstava na osnovu ispostavljenog naloga za prenos sredstava od strane stručne službe Direkcije. Plaćanje po sudskim presudama i rješenjima, sudskim i vansudskim poravnanjima ima prioritet u odnosu na druga plaćanja na teret budžetskih sredstava iako to nije definisano ni jednim aktom nego je uspostavljeno kao praksa rada.

U posmatranom uzorku parničnih i izvršnih predmeta uočava se da je prosječno vrijeme od prijema zahtjeva Pravobranilaštva do otvaranje naloga iznosilo 43 dana (u rasponu od 2 do 129 dana), a za plaćanje odnosno realizaciju naloga bilo je u prosjeku potrebno 7 dana (u rasponu od 1 do 16 dana).

Osim na primjerima radnih sporova, dugo vrijeme za otvaranje naloga za plaćanje uočava se i na primjeru dvije od tri posmatrane sudske nagodbe.

Na primjeru sudske nagodbe „R d.o.o. protiv Distrikta“ u kojem je rok plaćanja iznosio 20 dana od sklapanja nagodbe, Pravobranilaštvo je bilo potrebno svega dva dana da uputi zahtjev Direkciji, dok je za otvaranje naloga od prijema navedenog zahtjeva bilo potrebno 38 dana i za plaćanje dodatnih 7 dana. Zbog kašnjenja u realizaciji sudske nagodbe isplaćene su kamate u iznosu od 1.440,00 KM.

Na primjeru radnog spora za isplatu razlika plata i doprinosa „B.M. protiv Distrikta“ Direkciji je bilo potrebno 105 dana za otvaranje naloga i 5 za isplatu. U međuvremenu je pokrenut izvršni postupak. Iako je plaćanje izvršeno do okončanja izvršnog postupka, stvoreni su novi troškovi u iznosu od 1.868,90 KM.

Zbog neblagovremenog plaćanja uslijedio je i izvršni postupak „T.K protiv Distrikta“ i kao u prethodnom primjeru isplata je izvršena do okončanja izvršnog postupka, ali je generisala nove troškove u ukupnom iznosu od 3.709,41 KM.

⁸² Predmet novčanog potraživanja za komunalne usluge, presuda pravosnažna od 14.1.2015., rok za plaćanje 8 dana, zahtjev za plaćanje 6.2.2016. ili 15 dana po isteku dobrovoljnog roka; ili predmet izvršnog postupka (novčana potraživanja komunalne usluge) štambilj pravosnažnosti 7.7.2016. a zahtjev za plaćanje 23.3.2017. ili 259 dana od pravosnažnosti.

Pored navedenog finansijska revizija⁸³ je utvrdila da Direkcija prilikom obračuna zateznih kamata po sudskim rješenjima, vrši valorizaciju osnovice za obračun u skladu sa promjenama potrošačkih cijena na osnovu podataka nadležnog organa za statistiku. Revizijom je uočeno da se valorizacija obračunava mjesečno samo za mjesec kada su iskazani porasti cijena i ista se obračunava na teret Distrikta, dok se valorizacija ne vrši kada su mjesečni koeficijenti u korist Distrikta. Obzirom da se u skladu sa članom 4 Zakona o visini stope zatezne kamate obračun kamate vrši primjenom broja dana i dnevne stope kamate za cijeli period kašnjenja, smatramo da se i valorizacija treba vršiti usklađivanjem nivoa cijena na dan isplate sa cijenama na dan nastanka obaveze, te na tako dobivenu stopu rasta cijena primijeniti odredbe člana 4 stav (2) o neobračunavanju negativne valorizacije.

Postojeće prakse rada Pravobranilaštva i Direkcije za finansije u realizaciji sudskih presuda ne sprečavaju kašnjenja u realizaciji, čime se stvara osnova za pokretanje novih postupaka, za povećanje troškova Distrikta, za dodatno opterećenje sudova, Pravobranilaštva i Direkcije. U tekstu koji slijedi navest ćemo neke od razloga neblagovremenog izvršavanja sudskih presuda.

3.3.3. Razlozi neblagovremenog izvršavanja sudskih presuda

Direkcija za finansije i Pravobranilaštvo nisu uspostavili odgovarajuću organizaciju poslova koja bi spriječila kašnjenja u plaćanjima po osnovu sudskih presuda i nisu preduzele zajedničke aktivnosti na rješavanju problema.

Ni u jednoj od pomenutih institucija nije zadužena jedna odgovorna osoba koja posjeduje sve nužne informacije i koja je zadužena za saradnju sa drugom institucijom.

Prema izjavama odgovornih u Direkciji, kao što smo naveli plaćanjima po izgubljenim presudama se daje prioritet i u prosjeku je potrebno tri dana da se realizuje zahtjev za isplatu po sudskoj presudi izuzev ukoliko se ne radi o kompleksnom predmetu (radni sporovi – isplata razlika plata i doprinosa, u kojima se uključuje i sektor za računovodstvo i centralizovani obračun plata na izjašnjenje i obračun doprinosa). Direkcija nema posebno definisane mehanizme za sprečavanje kašnjenja za postupanje po sudskim presudama i rješenjima. U izuzetnim situacijama mogu se desiti kašnjenja kada je ovlašteni potpisnik odsutan i kada je potrebno da se dopuni zahtjev od strane Pravobranilaštva. U slučaju nedostajućih sredstava na ekonomskom kodu, na prijedlog Direkcije gradonačelnik donosi Odluku o davanju saglasnosti da se može vršiti plaćanje na osnovu pravosnažnih sudskih presuda koje su dospjele na izvršenje⁸⁴.

U sam proces otvaranja naloga za prijenos sredstava po sudskim rješenjima u Direkciji je uključeno jedno lice – viši stručni saradnik za potvrđivanje raspoloživosti sredstava, kojem su u opisu radnog mjesta

⁸³ izvještaj o reviziji finansijskog poslovanja Direkcije za finansije Brčko distrikta BiH za period 1. 1. - 31. 12. 2014. godine, pomenuto i u 2015. i 2016. godini

⁸⁴ Primjer: Odluka o davanju suglasnosti gradonačelnika broj: 02-000217/14 od 17.6.2014. godine

dodijeljeni i drugi zadaci. Kontrola obračuna, odnosno isplate po sudskim presudama i vansudskim poravnanjima prolazi kroz standardnu kontrolu unutar Direkcije za finansije, kao i svi nalozi za plaćanje.

Direkcija za finansije, kao što smo pomenuli, sve izdatke za sudske sporove i vansudska poravnanja evidentira na jedan analitički konto. Ovakav način evidentiranja za posledicu ima da Direkcija ne može znati koliko je sredstava isplaćeno po odjeljenjima i institucijama Distrikta odgovornim za nastanak spora, niti se može znati koja je struktura ovih troškova (ne može se posebno utvrditi iznos isplaćenog duga, kamata, troškova parničnog postupka, drugih sudskih troškova, troškova izvršnog postupka, troškova nagodbe i sl.)

Utvrđivanje ovakvih informacija zahtijevalo bi ponovnu analizu sve relevantne dokumentacije, a posebno sudskih presuda kako bi se utvrdilo na koje se nadležno odjeljenje ili instituciju presuda odnosi. Sve navedeno za posledicu ima otežane mogućnosti bilo kakve analize ove vrste izdataka.

Interna kontrola Direkcije nije vršila posebne, dodatne kontrole i analize ove vrste izdataka. Ured za kontrolu je u okviru provođenja redovnih kontrolnih aktivnosti, a u cilju efikasnijih internih kontrola prilikom izvršenja sudskih presuda i vansudskih poravnanja dao više primjedbi i preporuka vezanih za unapređenje postupka i to putem:

- upozorenja o praćenju i poštovanju rokova za izvršenje sudskih presuda
- pisanih ukazivanja na nedostatke u postupku izvršenja sudskih i vansudskih presuda ili poravnanja sa preporukama za otklanjanje nedostataka Ureda za kontrolu budžeta
- pisanih preporuka za poboljšanje postupka u realizaciji sudskih presuda koje se odnose na naknadu isplata i obračun plata
- izrade prijedloga Instrukcije za realizaciju sudskih presuda.

Napominjemo da je Šef Ureda za kontrolu budžeta ukazivao na problem u isplati sudskih presuda i vansudskih poravnanja na koje ukazuje i ova revizija.

Pravobranilaštvo Distrikta nije zadužilo jednu osobu za saradnju sa Direkcijom za finansije i za dostavljanje pravosnažnih presuda sa nalogom za postupanje – plaćanje, kao i praćenje rokova za dobrovoljno plaćanje. Odgovorni zamjenici pravobranioca koji su zastupali Distrikt u sporu, odgovorni su i za dostavljanje pravosnažnih presuda Direkciji za finansije i nadležnim odjeljenjima i institucijama. Nadzor njihovog rada vrši Pravobranilac.

Pravobranilaštvo u posmatranom periodu nije preduzimalo mjere i aktivnosti na unapređenju praćenja pokrenutih izvršnih postupaka nastalih iz okončanih parničnih predmeta, te vršilo analizu uzroka i provodilo korektivne mjere.

4. ZAKLJUČCI

Provedeno istraživanje i utvrđeni nalazi revizije pomogli su da se iznesu zaključci revizije koji slijede.

Zaključci revizije su ujedno i odgovori na definisano revizorsko pitanje koje glasi:

Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta efikasne u unaprjeđenju praksi rada koje će smanjiti izdatke za sudske sporove?

Kako bi se dao odgovor na revizorsko pitanje, prije svega ćemo odgovoriti na potpitanja:

- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta preduzimale mjere i aktivnosti koje će spriječiti nastanak sudskih sporova?
- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta provodile analize sporova kojim su utvrđivani uzroci i prijedlozi korektivnih mjera?
- Jesu li odjeljenja i institucije Distrikta preduzimale blagovremeno mjere koje će smanjiti broj sudskih sporova i pripadajućih izdataka?

4.1 Mjere i aktivnosti na prevenciji nastanka sudskih sporova se rijetko preduzimaju

Odjeljenja i institucije Distrikta rijetko preduzimaju aktivnosti i mjere usmjerene na sprečavanje nastanka sudskih sporova. Mirno rješavanje sporova, analiza sopstvenih praksi rada i njihovo unapređenje u rizičnim oblastima koje generišu sporove su aktivnosti koje mogu smanjiti broj sudskih postupaka. Sporovi koji se riješe prije suda ne nose dodatne izdatke sudskog rješavanja spora.

U obavljanju poslova iz svoje nadležnost odjeljenja i institucije Distrikta provode različite aktivnosti koje imaju različite rizike za nastanak sudskih sporova. Odjeljenja i institucije ne posvećuju dovoljno pažnje rizičnim oblastima koje generišu sporove i u većini slučajeva ne analiziraju svoje prakse rada s ciljem unaprjeđenja istih.

Nalazi revizije ukazuju da su odjeljenja i institucije Distrikta u gotovo svim posmatranim predmetima imale indikatore koji su ukazivali na mogućnost nastajanja sudskog spora. Sistemski propusti Distrikta rezultirali su brojnim radnim sporovima po osnovu isplate razlika plata i doprinosa, po osnovu naknada šteta od ugriza pasa lotalica, novčanih potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju, dok su pogrešne prakse rada rezultirale sporovima po osnovu novčanih potraživanja za komunalne usluge i usluge čišćenja javnih objekata i izvedene građevinske radove. Primjer dobre prakse, u kojem su se preduzimale mjere za sprečavanje nastanka spora je usaglašavanje potraživanja sa davaocem komunalnih usluga čime je spriječen nastanak brojnih novih sporova. Mjere su predlagane i u primjerima radnih sporova rukovodstva Komisije za hartije od vrijednosti.

Odjeljenja i institucije Distrikta bi trebale primjenjivati analize i korektivne mjere u svim slučajevima kada imaju indikatore da bi do sudskog spora moglo doći, kako bi se spriječilo generisanje novih sporova i dodatnih troškova na teret Budžeta Distrikta.

Odjeljenja i institucije Distrikta rijetko koriste mogućnost mirnog rješavanja sporova. Mirno rješavanje sporova je najefikasniji i najjeftiniji način rješavanja sporova za Distrikt. Sporovi koji završe na sudu nose dodatne sudske troškove, angažmana osoblja institucije na pripremama izjašnjenja i dokaza te angažman resursa Pravobranilaštva i sudova.

Odjeljenja, institucije i Pravobranilaštvo Distrikta ne predlažu mirno rješavanje sporova ni u sporovima koji se ponavljaju po istom osnovu ili u slučajevima ponavljanja spora od strane istog tužioca, po istom osnovu ali za različit tužbeni period.

Mirno rješavanja sporova se ne koristi zbog nedostatka kritičkih analiza postojećih praksi rada i utvrđivanje sopstvene odgovornosti. Drugi razlozi nekorištenja mirnog rješavanja sporova su nedostatak kompetencija ili nespremnosti na preuzimanje odgovornosti za mirno rješavanja spora. Za sporove koji se rješavaju u sudskim postupcima odgovornost se delegira Pravobranilaštvu Distrikta i sudskoj odluci.

U posmatranim predmetima koji su okončani sudskom nagodbom ista je inicirana od strane tužioca i dogovorena sa predstavnicima odjeljenja i Pravobranilaštva, a za spor koji se vodi po istom osnovu u kojem tužilac nije inicirao nagodbu spor se okončava drugostepenom presudom na žalbu Distrikta. Za sklapanje sudskih nagodbi iniciranih od strane tužioca odgovornost se delegira na gradonačelnika koji u tim predmetima daje saglasnost.

Izvjestan pomak u mirnom rješavanju sporova putem sudskih nagodbi pokrenulo je Pravobranilaštvo Distrikta za parnične sporove naknade štete zbog ugriza pasa lotalica. U situaciji u kojoj se godinama ponavljaju sporovi naknade štete zbog ugriza pasa lotalica, sistemski propust nije riješen, nadležnost podijeljena, Pravobranilaštvo je preuzelo inicijativu za smanjenje troškova po ovom osnovu.

4.2 Analize izgubljenih sudskih sporova i preduzimate mjere, izuzetak a ne pravilo

Odjeljenja i institucije Distrikta nemaju dokumentovane kritične analize sopstvenih praksi rada sa utvrđenim uzrocima i prijedlozima korektivnih mjera. Ovakve analize nisu pronađene čak i za neke kompleksnije predmete, kao ni za sporove koji se ponavljaju po istom osnovu.

Bez dokumentovanih analiza preduzete su određene korektivne mjere za sprečavanje nastanka novih sporova po istom osnovu, primjera radi, Odjeljenje za obrazovanje je iniciralo Vladi Distrikta izmjenu sporne odluke o stipendiranju za studente koji imaju status apsoluta, koja je i usvojena, a sve u cilju sprečavanja ponavljanja sudskih postupaka, ili primjera radi isto Odjeljenje je kako bi spriječilo nove sudske postupke po osnovu novčanih potraživanja za komunalne usluge imenovalo tokom 2017.godine Komisiju sa zadatkom sravnivanja stanja dugovanja sa davaocem usluga.

Provedene korektivne mjere za sporove po osnovu novčanih potraživanja po osnovu ugovora o stipendiranju se ipak mogu smatrati i zakašnjelim, jer nisu urađene na prvom od više sporova koji se

ponavljaju po istom osnovu. Kasno pokrenute analize i poduzete mjere omogućile su ponavljanje sporova po istom osnovu, ali su sa druge strane pozitivne, jer su spriječile nastanak novih sporova od momenta provođenja.

Dokumentovane analize i prijedloge korektivnih mjera za dvije grupe postupaka (radni sporovi za isplatu razlike plata i doprinosa rukovodstvu Komisije za hartije od vrijednosti i naknade šteta zbog ugriza pasa lotalica) sačinilo je Pravobranilaštvo. Prijedlozi korektivnih mjera nisu implementirani.

Kada Pravobranilaštvo dostavi tužbeni zahtjev na izjašnjenje odjeljenju ili instituciji, odjeljenja i institucije u pripremi odgovora raspolazu činjenicama i informacijama vezanim za spornu situaciju, ali ne vrše kritičke analiza sopstvenih praksi rada sa prijedlozima mjera za poboljšanje.

Izgubljeni predmeti su gotovo siguran pokazatelj postojanja greške i provedena analiza sudskog spora u ovim slučajevima mora rezultirati utvrđivanjem uzroka i prijedlozima korektivnih mjera. Mogući uzroci su slabosti uspostavljenih praksi rada, propisa koji ih uređuju ili odgovornost uposlenih. Izostanak ovakvih analiza dovodi i do izostanka korektivnih mjera, što je omogućilo ponavljanje istih grešaka i novih sporova po istom ili sličnom osnovu.

Na osnovu provedenih intervju stiče se utisak da po pokretanju sudskog spora, odjeljenja i institucije delegiraju odgovornost za svoje propuste na Pravobranilaštvo Distrikta i sudske odluke. U određenim predmetima tokom provođenja intervju istaknuto je da su sudski stavovi i sudske odluke pogrešne, uslijed čega se ne prihvata sopstvena odgovornost i nalaze razlozi za neprovođenje analiza.

Navedena situacija generiše nastanak novih sudskih sporova i dodatne troškove. Neblagovremene korekcije sistemskih greški i praksi rada u ponovljenim sudskim predmetima nepotrebno opterećuje kapacitete odjeljenja, institucija, Pravobranilaštva koje ih zastupa i sudova.

U reviziji je uočeno da se u pravilu na prvostepenu presudu koja je presuđena na štetu Distrikta ulaže žalba. Obzirom na dužinu odlučivanja u žalbenom postupku i finansijskih implikacija koji nastaju (porast kamata i troškova postupka) smatramo da je neophodna bolja saradnja Pravobranilaštva i odjeljenja i institucija i podizanje nivoa odgovornosti odjeljenja i institucija u postupku odlučivanja o potrebi ulaganja žalbe sagledavajući pravne i finansijske aspekte. Prije ulaganja žalbe, a naročito kod ponovljenih sporova po istom osnovu potrebno je izvršiti kritičnu analizu.

Pored navedenog, u reviziji je utvrđeno da odjeljenja i institucije na koje su se sporovi odnosili nemaju arhivu izgubljenih sporova, kao i da Pravobranilaštvo Distrikta nije u svim slučajevima odjeljenjima i institucijama dostavilo pravosnažne presude ili da je u slučajevima podijeljene nadležnosti javnog preduzeća i Vlade Distrikta, na primjeru sporova po osnovu naknade štete zbog ugriza pasa lotalica,

Pravobranilaštvo bilo u nezavidnoj situaciji, te samo vršilo analizu i prijedloge korektivnih mjera u svojim izvještajima o radu.

4.3 Neblagovremenost mjera za smanjenje broja sudskih sporova i pripadajućih izdataka

Nedostatak analiza ili njihovo kasno provođenje dovele su do neblagovremenog preduzimanja mjera koje su omogućile ponavljanje sudskih sporova po istom osnovu i stvorile dodatne izdatke za Budžet Distrikta. Neblagovremeno izvršenje sudskih presuda generisalo je i generiše dodatne izdatke.

Kao što je već napomenuto, odjeljenja i institucije Distrikta su rijetko preduzimale blagovremene korektivne mjere usmjerene na uzroke sporova. U nekim slučajevima analize i korektivne mjere nisu ni preduzete.

Nepreduzimanje analiza i korektivnih mjera omogućilo je pokretanje velikog broja novih sudskih sporova, posebno iz radnih odnosa za isplatu razlika plata i doprinosa, a što je doprinijelo i doprinijet će novom povećanju izdatka za sudske sporove. U posmatranom periodu pokrenuto je ukupno 103 sudska spora po jednom ili više tužilaca, među kojima ima i ponovljenih sporova po istom tužiocu i osnovu, a okončano je nešto malo više od polovine i isplaćeno preko 1,3 miliona KM iz Budžeta Distrikta. U posmatranom uzorku 9 radnih sporova dosuđen je isplaćen dug u iznosu od oko 300 hiljada KM dok je oko 30 hiljada KM plaćeno po osnovu sudskih troškova i nešto preko 80 hiljada za kamate. Prema izjavama dostupnih tužilaca najveću korist u njihovim predmetima imali su advokati i sudski vještaci. Mirno rješavanje sporova po ovom osnovu nije predlagano.

Neblagovremeno izvršenje sudskih odluka također generiše dodatne izdatke.

Sva plaćanja po izgubljenim sudskim presudama vrši Direkcija za finansije na osnovu zahtjeva za isplatu po pravosnažnim presudama dostavljenim od strane Pravobranilaštva. Pravobranilaštvo i Direkcija za finansije nisu uspostavili prakse rada kojima bi se spriječila kašnjenja u izvršavanju sudskih presuda, što generiše povećanje troškova zateznih kamata i pokretanje izvršnih postupaka sa novim troškovima.

5. PREPORUKE

Odjeljenja i institucije Distrikta imaju utvrđene prakse rada koje im omogućavaju postizanje ciljeva iz svojih nadležnosti. Provođenje redovnih aktivnosti odjeljenja i institucija po propisima i uspostavljenim praksama rada može dovesti do sporova, odnosno osporavanja određenih prava fizičkim i/ili pravnim licima i koji u konačnici mogu završiti u parničnim postupcima pred nadležnim sudovima. Pokrenuti parnični postupci iziskuju vrijeme i novac i mogu ukazivati na postojanje sistemskih propusta, zakonsku nedorečenost ili pogrešno postupanje kada je tužba usmjerena protiv Distrikta, a izgubljeni sudski sporovi siguran su pokazatelj postojanja greške i mogućnost da se greška ispravi kako se ne bi ponavljala.

Ured za reviziju je proveo istraživanje s ciljem da utvrdi u kojoj mjeri su odjeljenja i institucije Distrikta efikasne u ispravljanju slabosti na koje ukazuju sudski procesi, a što će umanjiti broj sudskih sporova i pripadajućih izdataka.

Nalazi revizije ukazuju da odjeljenja i institucije Distrikta nisu dovoljno efikasne u ispravljanju slabosti, kako u procjeni rizika od nastanka sudskih sporova i provođenju preventivnih aktivnosti, tako i u analiziranju i provođenju korektivnih mjera po pokrenutim sporovima, ispravljanju pogrešnih praksi rada i sistemskih propusta po okončanim sporovima i blagovremenoj realizaciji sudskih presuda.

U skladu sa uočenim slabostima u ovom poglavlju prezentujemo preporuke sa ciljem povećanja efikasnosti odjeljenja i institucije i smanjenjem broja sudskih sporova i pripadajućih izdataka stavljanjem akcenta na rane analize spornih situacija, unapređenje sopstvenih praksi rada i preuzimanje odgovornosti za propuste na mjestu njihovog nastanka.

Preporuke koje dajemo ne traže sistemske promjene i mogu se u relativno kratkom vremenskom roku primijeniti.

U skladu sa gore iznijetim, Ured za reviziju predlaže sljedeće preporuke za odjeljenja i institucije Distrikta, Pravobranilaštvo Distrikta i Direkciju za finansije:

Preporuke za odjeljenja i institucije Distrikta:

- Potrebno je provoditi analize rizika, utvrditi rizične oblasti u kojim se sporovi javljaju, kontinuirano ih pratiti, analizirati i preduzimati mjere na unapređenju sopstvenih praksi rada.

Odjeljenja i institucije Distrikta trebaju analizirati sve svoje segmente rada i utvrditi rizične oblasti koje generišu sporne situacije. Rizične oblasti je nužno kontinuirano pratiti, kritički analizirati sopstvene postupke i ukoliko se utvrde slabosti, preduzeti mjere usmjerene na unaprjeđenje praksi rada i propisa te mjere usmjerene na odgovorne osobe. Preduzimanjem preventivnih mjera trebao bi se smanjiti broj spornih situacija i broj pokrenutih sudskih sporova.

- U opravdanim situacijama razmotriti mogućnost mirnog rješavanja sporova.

Odjeljenja i institucije Distrikta bi trebale analizirati sve svoje sporove, kritički sagledati sopstvene prakse rada, te ukoliko se utvrde sopstveni propusti, potrebno je težiti mirnom rješavanju sporova. Takođe, u slučaju brojnih sporova po istom osnovu u kojima ranije sudske presude nisu donijete u korist Distrikta, potrebno je razmotriti mogućnost mirnog rješavanja sporova. Mirno rješavanje sporova doprinosi smanjenju broja sudskih sporova i pripadajućih izdataka.

- Kod pokrenutih sporova, a posebno kod izgubljenih sporova, odjeljenja i institucije Distrikta bi trebale provoditi analize uzroka nastanka spora u cilju utvrđivanja eventualnih odgovornosti, loše ustanovljenih praksi rada ili sistemskih slabosti te utvrditi korektivne mjere za utvrđene slabosti. Ovakve analize potrebno je provesti kod tek pokrenutih sudskih sporova, a naročito u slučajevima kada se sudski sporovi ponavljaju i kada se isti gube.

Ukoliko odjeljenja i institucije Distrikta nisu uspjele prevenirati nastanak spora, u cilju unapređenja poslovanja i sprečavanja budućih ponavljanja sudskih sporova, po svakom pokrenutom sudskom postupku imaju mogućnost i trebali bi da kritički analiziraju sporne situacije i sopstvene prakse te kreiraju i primjene korektivne mjere. Analize i korektivne mjere po okončanju sudskih postupaka mogu biti zakašnjele obzirom na dužinu trajanja.

Preporuke za odjeljenja i institucije Distrikta u saradnji sa Pravobranilaštvom:

- Po okončanju prvostepenog postupka koji nije u korist Distrikta Pravobranilaštvo sa rukovodstvom odjeljenja ili institucije bi trebalo da analizira potrebu ulaganja žalbe.

Obzirom na dužinu odlučivanja u žalbenom postupku i finansijskih implikacija koji nastaju (porast kamata i troškova postupka) smatramo da je neophodna bolja saradnja Pravobranilaštva i odjeljenja i institucija i podizanje nivoa odgovornosti odjeljenja i institucija u postupku odlučivanja o potrebi ulaganja žalbe sagledavajući pravne i finansijske aspekte, a naročito u sudskim sporovima koji se po istom osnovu ponavljaju.

Preporuka za Pravobranilaštvo Distrikta:

- Odmah po prijemu pravosnažnih sudskih presuda Pravobranilaštvo ih sa nalogom za postupanje treba dostavljati Direkciji za finansije i odjeljenjima i institucijama Distrikta na koje se odnose, a radi njihove blagovremene realizacije i smanjenja dodatnih troškova.

Pravobranilaštvo treba što ranije dostavljati Direkciji za finansije pravosnažne presude uz zahtjev za isplatu, radi osiguranja blagovremenog izvršavanja sudskih presuda i izbjegavanja dodatnih troškova, a radi unapređenja analize i kreiranja i implementacije korektivnih mjera odjeljenju ili instituciji na koju se odnosi. Kako bi se postigla veća efikasnost Pravobranilaštvo treba da unaprijedi praksu pribavljanja računa od strane tužioca i Direkciji ostavi razumno vrijeme unutar dobrovoljnog roka za isplatu po presudi. Pravobranilaštvo treba da unaprijedi saradnju sa Direkcijom za finansije u praćenju realizacije izgubljenih sudskih presuda s ciljem eliminacije izvršnih postupaka prinudne naplate.

Preporuka za Direkciju za finansije Distrikta:

- Unaprijediti organizaciju načina praćenja i plaćanja po pravosnažnim sudskim presudama s ciljem bolje kontrole ovih izdataka, smanjenja izdataka po osnovu zatezних kamata i smanjenja rizika za nastanak izvršnih postupaka

Direkcija za finansije treba unaprijediti saradnju sa Pravobranilaštvom, unaprijediti prakse rada u realizaciji sudskih sporova i unaprijediti sopstvene evidencije na način da se iz njih mogu dobiti informacije o strukturi izdataka za sudske sporove: po odgovornoj instituciji i po njihovom osnovu (dug, kamata, izdaci parničnog postupka, drugi sudski izdaci, izdaci izvršnog postupka, izdaci nagodbe i sl.).

Tim za reviziju

Amra Ilić, član tima

Ivana Gavrić, vođa tima

PRILOZI

PRILOG BROJ 1: Zaprimljeni predmeti Pravobranilaštva Distrikta u periodu 2012.-2017.godina prema Izvještajima o radu Pravobranilaštva

Parnični predmeti	Zaprimljeno u 2012	Tužena vrijednost 2012	Zaprimljeno u 2013	Tužena vrijednost 2013	Zaprimljeno u 2014	Tužena vrijednost 2014	Zaprimljeno u 2015	Tužena vrijednost 2015	Zaprimljeno u 2016	Tužena vrijednost 2016	Zaprimljeno u 2017	Tužena vrijednost 2017	Ukupan broj zaprimljenih predmeta (2012.-2017.)	Ukupno tužena vrijednost (2012.-2017.)	Prosječan broj zaprimljenih predmeta po godini	Prosječna godišnja tužena vrijednost
Tužilac Distrikt	177	7.286.750,41	215	2.350.563,21	229	22.487.042,31	138	808.922,77	168	2.944.254,61	194	2.357.790,52	1121	38.235.323,83	186,83	6.372.553,97
Tuženi Distrikt	102	9.538.903,53	145	58.226.212,97	142	13.460.597,31	125	4.086.236,06	129	12.806.228,57	129	2.537.930,43	772	100.656.108,87	128,67	16.776.018,15
Ukupno	279	16.825.653,94	360,00	60.576.776,18	371,00	35.947.639,62	263,00	4.895.158,83	297,00	15.750.483,18	323,00	4.895.720,95	1893	138.891.432,70	315,50	23.148.572,12

PRILOG BROJ 2: PREGLED ANALIZIRANIH PREDMETA

R. br.	Tužbeni zahtjev	Tužena vrijednost spora	Pravni osnov	Dosuđeni dug	Troškovi zateznih kamata	Troškovi parničnog postupka	Regresno potraživanje	Ukupni izdaci sudskog spora
	1	2	3	4	5	6	7	8
1	S.B. i dr.i protiv Distrikta	23.800,00	isplata novčanog potraživanja (po osnovu ugovora o stipendiranju)	21.500,00	0,00	2.560,00	0,00	24.060,00
2	G.M. i dr. protiv Distrikta	2.400,00	isplata novčanog potraživanja (po osnovu ugovora o stipendiranju)	2.400,00	404,44	976,00	0,00	3.780,44
3	R.doo protiv Distrikta	312.387,09	isplata novčanog potraživanja (usluge čišćenja javnih objekata)	240.000,00	1.440,00	0,00	0,00	241.440,00
4	P.I.doo protiv Distrikta	114.074,00	isplata novčanog potraživanja (izvedeni građevinski radovi)	89.236,54	7.241,56	spor	0,00	96.478,10
5	M.B. protiv Distrikta	39.240,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	67.416,32	15.887,28	3.261,24	0,00	86.564,84
6	Lj.T. protiv Distrikta	29.631,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	85.148,16	29.440,64	3.900,00	0,00	118.488,80
7	B.M. protiv Distrikta	37.450,00	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	75.739,42	25.918,14	7.875,03	0,00	109.532,59
8	D.V. i drugi protiv Distrikta	9.614,88	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	11.472,10	4.264,13	1.237,50	0,00	16.973,73
9	I.M. i S.P. protiv Distrikta	5.097,98	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	4.852,10	1.945,98	1.034,50	0,00	7.832,58
10	J.S. i drugi protiv Distrikta	62.933,76	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	65.302,26	4.114,06	9.184,00	0,00	78.600,32
11	P.R.,Z.T. i I.G. protiv Distrikta	16.170,47	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	16.125,40	3.480,91	2.158,60	0,00	21.764,91
12	J.M. i B.M. protiv Distrikta	6.555,60	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	8.333,55	603,83	939,09	0,00	9.876,47
13	Lj.T. i V.G. protiv Distrikta	2.337,93	radni spor (isplata razlika plata i doprinosa)	2.893,90	455,99	805,44	0,00	4.155,33
14	V.M. protiv Distrikta	700,00	naknada štete (psi lualice)	700,00	0,00	370,00	535,00	535,00
15	M.P. protiv Distrikta	5.850,00	naknada štete (psi lualice)	2.800,00	591,17	0,00	1.710,58	1.680,59
16	M.G. protiv Distrikta	7.500,00	naknada štete (psi lualice)	3.500,00	231,10	509,70	2.012,40	2.228,40
17	Z.B. protiv Distrikta	3.135,00	naknada štete (psi lualice)	2.012,00	143,50	575,00	1.365,25	1.365,25
18	I.I. protiv Distrikta	4.000,00	naknada štete (psi lualice)	3.700,00	325,43	1.050,00	2.537,70	2.537,73
19	R.R. protiv Distrikta	1.291,00	naknada štete (psi lualice)	650,71	61,62	510,67	611,50	611,50
20	JPK doo protiv Distrikta	25.832,22	novčano potraživanje (komunalne usluge)	25.736,89	6.839,80	2.487,20	0,00	35.063,89
21	H doo protiv Distrikta	15.468,20	isplata novčanog potraživanja (izvedeni građevinski radovi)	15.468,20	12.754,29	2.700,00	0,00	30.922,49
	UKUPNO	725.469,13 KM		744.987,55 KM	116.143,87 KM	42.133,97 KM	8.772,43 KM	894.492,96 KM
		4/2		4/8	5/8	6/8	7/8	
		102,69%		83,29%	12,98%	4,71%	0,98%	100%

1. S.B. i drugi protiv Distrikta						
Broj tužilaca	18	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-30/16	od	29.1.2016.godine	
Pravni osnov:	Isplata novčanog potraživanja		Po osnovu ugovora o stipendiranju			
Spor okončan:	Sudskom nagodbom	broj	96 0 P 094973 16 P	od	30.9.2016.g	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	13980/16				
Kratki opis predmeta:						
<p>Tužioci su kao stipendisti sa Distrikom (Odjeljenje za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH) kao davaocem stipendije potpisali ugovore o stipendiranju. Po završetku akademske 2014/2015. godine tužioci su stekli status apsolvenata. Zaključkom Vlade Distrikta broj 02-000087/15 od 31.3.2015.godine obustavljena je isplata stipendija svim redovnim studentima koji imaju status apsolvenata od 1.1.2015.godine. Zaključkom Vlade ugovori nisu raskinuti, tužioci su se usmeno obraćali nadležnim u Odjeljenju, nakon čega su podnijeli tužbu protiv Distrikta te pokrenuli parnični postupak.</p>						
Preventivne mjere:						
<p>Spor je okončan sudskom nagodbom, prema dokumentaciji na osnovu dogovora na ročištu i na osnovu ostvarene komunikacije sa advokatom tužitelja. Za sklapanje nagodbe Pravobranilaštvo je tražilo i dobilo saglasnost gradonačelnika.</p>						
Za izjašnjenje na navode tužbe Pravobranilaštvo je uputilo osim dopisa i urgenciju.						
Analize i korektivne mjere						
<p>Odjeljenje nema arhivu sudskih sporova po osnovu izgubljenih sporova isplate novčanih potraživanja prema ugovorima o stipendiranju.</p> <p>Nisu dokumentovane pisane analize.</p> <p>Preduzete korektivne mjere: tokom 2017. godine, na prijedlog Odjeljenja Vlada Distrikta je donijela Odluku o odobravanju isplate stipendija apsolvencijama, kako bi se spriječilo ponavljanje sudskih sporova po ovom osnovu</p>						
Izvršenje:						
<p>U sudskoj nagodbi je naveden račun za plaćanje. 98 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (82 otvaranje naloga i 16 realizacija)</p>						

2. G.M. i drugi protiv Distrikta						
Broj tužilaca	4	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-104/16	od	29.1.2016.god.	
Pravni osnov:	Isplata novčanog potraživanja		Po osnovu ugovora o stipendiranju			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Mal 094462 16 Mal	od	17.3.2017.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Mal 094462 17 Gž	od	21.8.2017.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	8323/17				
Kratki opis predmeta:						
<p>Tužioci su kao stipendisti sa Distrikom (Odjeljenje za obrazovanje Vlade Brčko distrikta BiH) kao davaocem stipendije potpisali ugovore o stipendiranju. Po završetku akademske 2014/2015. godine tužioci su stekli status apsolvenata. Zaključkom Vlade Distrikta broj 02-000087/15 od 31.3.2015.godine obustavljena je isplata stipendija svim redovnim studentima koji imaju status apsolvenata od 1.1.2015.godine. Zaključkom Vlade ugovori nisu raskinuti, tužioci su se usmeno obraćali nadležnim u Odjeljenju, nakon čega su podnijeli tužbu protiv Distrikta. Spor okončan sudskom presudom. Prvostepena presuda je izrečena u korist tužioca, na šta je uložena žalba od strane Pravobranilaštva, koja je drugostepenom presudom odbijena</p>						
Preventivne mjere:						
<p>Nema pisanih analiza, nema dokumentacije o pokušaju mirnog rješavanja spora. Pored navedenog, žalba uložena nakon već sklopljene sudske nagodbe po tužbi sa istim osnovom.</p>						
Analize i korektivne mjere						

Odjeljenje nema arhivu sudskih sporova po osnovu izgubljenih sporova isplate novčanih potraživanja prema ugovorima o stipendiranju.

Nisu dokumentovane pisane analize.

Preduzete korektivne mjere: tokom 2017. godine, na prijedlog Odjeljenja Vlada Distrikta je donijela Odluku o odobravanju isplate stipendija apsolventima, kako bi se spriječilo ponavljanje sudskih sporova po ovom osnovu

Izvršenje:

U zahtjevu za plaćanje naveden je podatak da je rok za dobrovoljno plaćanje 15 dana od dana pravosnažnosti presude, ali nije naveden datum pravosnažnosti. Pravobranilaštvu je bilo potrebno 3 dana od prijema zahtjeva stranke da uputi Direkciji zahtjev za plaćanje. 14 dana je bilo potrebno za realizaciju zahtjeva za plaćanje od njegovog prijema (9 otvaranje naloga i 5 realizacija) uz napomenu na nalogu „nedostajuća sredstva“

3.	R. d.o.o. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-231/14	od	3.11.2014. i podnesak od 17.12.2014.god.	
Pravni osnov:	Isplata novčanog potraživanja		Usluge čišćenja javnih objekata			
Spor okončan:	Sudskom nagodbom	broj	96 O P 080327 14 P	od	21.10.2015.g	
Predmet Direkcije za finansije			KUD	11344/15		
Kratki opis predmeta:						
Tužilac je radi naplate duga za izvršene a neisplaćene usluge čišćenja i održavanja čistoće u objektima Vlade Distrikta – školskih objekata podnio tužbu protiv Distrikta (Odjeljenje za obrazovanje). U očitovanju na tužbeni zahtjev, na osnovu dokumentacije, Odjeljenje za obrazovanje je iznijelo da je tužbeni zahtjev tužioca neosnovan.						
Preventivne mjere:						
Spor je okončan sudskom nagodbom, prema dokumentaciji na osnovu dogovora postignutog na sastanku predstavnika tužioca i predstavnika Distrikta. Za sklapanje nagodbe Pravobranilaštvo je tražilo i dobilo saglasnost gradonačelnika (po održanoj sjednici Vlade Distrikta)						
Analize i korektivne mjere						
Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova. Nisu dokumentovane pisane analize. Korektivne mjere: Prema izjavi odgovorne osobe, Odjeljenje je uložilo napore kako bi izmijenilo tendersku dokumentaciju za usluge čišćenja a kao se ne bi ponovio navedeni spor.						
Izvršenje:						
Rok za dobrovoljno plaćanje je 20 dana. U sudskoj nagodbi nije naveden račun za plaćanje, u predmetu nema zahtjeva tužioca sa računom za isplatu. 45 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (38 otvaranje naloga i 7 realizacija). Zbog kašnjenja u realizaciji nagodbe, plaćene su kamate za prekoračenje dobrovoljnog roka.						

4.	P.I. d.o.o. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-195/15	od	13.11.2015.god.	
Pravni osnov:	Isplata novčanog potraživanja		Izvedeni radovi			
Spor okončan:	presudom suda BD	Osnovnog broj	96 O P 090389 15 P	od	19.4.2017.g	
	presudom suda BD	Apelacionog broj	96 O P 090389 17 Gž	od	14.11.2017.g.	

Predmet Direkcije za finansije	KUD	10/18
<p>Kratki opis predmeta:</p> <p>Tužilac je na ime duga za radove izvedene po ugovoru i za izvedene dodatne radove koji nisu ugovoreni podnio tužbu protiv Distrikta. Prvostepena presuda je izrečena u korist tužioca. Pravobranilaštvo je od Odjeljenja za Komunalne poslove tražilo izjašnjenje na prvostepenu presudu kako bi se odlučilo o potrebi ulaganja žalbe. Odjeljenje je odluku o potrebi ulaganja žalbe delegiralo Pravobranilaštvu. Nakon uložene žalbe i Pravobranilaštva i tužioca, drugostepenom presudom žalba Distrikta je djelimično usvojena po pitanju datuma od kojeg se računa obračun zateznih kamata (obračun kamata se smanjio za 911 dana), dok se po pitanju naknade troškova koje Distrikt treba uplatiti tužiocu postupak vratio prvostepenom sudu na ponovno odlučivanje.</p>		
<p>Preventivne mjere:</p> <p>Za naknadne radove Odjeljenje je pokrenulo pregovarački postupak, ali izvođač radova nije htio pregovarati – pretpostavka Odjeljenja je da je izvođač bio nezadovoljan procjenama količina i cijena koje je definisalo Odjeljenje za komunalne poslove. Spor se nije pokušao riješiti sudskom nagodbom.</p>		
<p>Analize i korektivne mjere</p> <p>Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova.</p> <p>Nisu dokumentovane pisane analize.</p> <p>Prema izjavi odgovorne osobe, Odjeljenje u slučaju ponavljanja slične situacije (opisne kao „nekorektno i neposlovno ponašanje izvođača radova“) nema utvrđene preventivne mehanizme.</p>		
<p>Izvršenje:</p> <p>U zahtjevu za plaćanje naveden je podatak da je rok za dobrovoljno plaćanje 30 dana od dana pravosnažnosti prvostepene presude, ali nije naveden datum pravosnažnosti. U predmetu nema zahtjeva tužioca sa računom za isplatu. 7 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (4 otvaranje naloga i 3 realizacija).</p>		

5. M.B. protiv Distrikta						
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-176/14	od	28.8.2014.god.	
Pravni osnov:	Radni spor	Isplata razlika plata i doprinosa- dio neisplaćenih plata				
Spor okončan:	presudom suda BD	Osnovnog broj	96 0 P 079770 14 P	od	8.10.2015.g	
	presudom suda BD	Apelacionog broj	96 0 P 079770 16 Gž	od	6.5.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	4997/16				
<p>Kratki opis predmeta:</p> <p>Tužilac je na ime dijela neisplaćenih plata i doprinosa, kao rukovodilac Komisije za hartije od vrijednosti, podnio tužbu protiv Distrikta. Plate rukovodilaca Komisije određene su Zakonom o hartijama od vrijednosti, a od 2010.godine odobravane su u Budžetu Distrikta i isplaćivane u skladu sa pismom Supervizora za Distrikt (u nižem iznosu). Smatrajući se oštećenim, tužilac je pokrenuo spor protiv Distrikta. Prvostepenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev, dok je u drugostepenom postupku Sud odlučio u korist tužioca.</p>						
<p>Preventivne mjere:</p> <p>Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem</p>						
<p>Analize i korektivne mjere</p> <p>Komisija ima arhivu izgubljenih sudskih sporova, s obzirom da je sporove protiv Distrikta pokrenulo rukovodstvo Komisije.</p> <p>Pisanu analizu sa prijedlozima korektivnih mjera izvršilo je Pravobranilaštvo i dostavilo Skupštini, gradonačelniku i Komisiji za hartije od vrijednosti Distrikta.</p> <p>Tužbom je obuhvaćen period juli 2011. – decembar 2014. Od 2016.godine plate se isplaćuju u skladu sa presudama, a na osnovu važećeg Zakona o hartijama od vrijednosti. Za sporan period januar 2015. – decembar 2015. pokrenut je novi sudski spor.</p>						

Izvršenje:

U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za dobrovoljno plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 3 dana. 14 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (9 otvaranje naloga i 5 realizacija).

6.	L.T. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-56/13	od	26.2.2013.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa- dio neisplaćenih plata			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Rs 057202 13 Rs	od	22.7.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Rs 057202 15 Rsž	od	18.2.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije		KUD	4997/16			
Kratki opis predmeta:						
Tužilac je na ime dijela neisplaćenih plata i doprinosa, kao jedan od rukovodioca Komisije za hartije od vrijednosti, podnio tužbu protiv Distrikta. Plate rukovodilaca Komisije određene su Zakonom o hartijama od vrijednosti, a od 2010.godine odobravane su u Budžetu Distrikta i isplaćivane u skladu sa pismom Supervizora za Distrikt (u nižem iznosu). Smatrajući se oštećenim, tužilac je pokrenuo spor protiv Distrikta. Prvostepenom presudom odbijen je tužbeni zahtjev, dok je u drugostepenom postupku Sud odlučio u korist tužioca.						
Preventivne mjere:						
Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere						
Komisija ima arhivu izgubljenih sudskih sporova, obzirom da je sporove protiv Distrikta pokrenulo rukovodstvo Komisije.						
Pisanu analizu sa prijedlozima korektivnih mjera izvršilo je Pravobranilaštvo i dostavilo Skupštini, gradonačelniku i Komisiji za hartije od vrijednosti Distrikta.						
Tužbom je obuhvaćen period januar 2010. – maj 2015. godine						
Izvršenje:						
U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za dobrovoljno plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 2 dana. 95 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (90 otvaranje naloga i 5 realizacija).						

7.	B.M. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-55/13	od	26.2.2013.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa- dio neisplaćenih plata			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Rs 053749 12 Rs	od	2.10.2014.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Rs 053749 15 Rsž	od	26.2.2015.g.	
	presudom Apelacionog suda BD po reviziji	broj	96 0 Rs 053749 15 Rev	od	28.1.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije		KUD	4999/16			
Kratki opis predmeta:						
Tužilac je na ime dijela neisplaćenih plata i doprinosa, kao jedan od rukovodioca Komisije za hartije od vrijednosti, podnio tužbu protiv Distrikta. Plate rukovodilaca Komisije određene su Zakonom o hartijama od vrijednosti, a od 2010.godine odobravane su u Budžetu Distrikta i isplaćivane u skladu sa pismom Supervizora za Distrikt (u nižem iznosu). Smatrajući se oštećenim, tužilac je pokrenuo spor protiv Distrikta. Prvostepenom presudom presuđeno je u korist Distrikta, Pravobranilaštvo ulaže žalbu koja se u drugostepenom postupku						

usvaja, na šta tužilac koristi vanredni pravni lijek i u postupku revizije na drugostepeni postupak Sud odlučio u korist tužioca.
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem
Analize i korektivne mjere Komisija ima arhivu izgubljenih sudskih sporova, obzirom da je sporove protiv Distrikta pokrenulo rukovodstvo Komisije. Pisanu analizu sa prijedlozima korektivnih mjera izvršilo je Pravobranilaštvo i dostavilo Skupštini, gradonačelniku i Komisiji za hartije od vrijednosti Distrikta. Tužbom je obuhvaćen period januar 2010. – decembar 2013. godine. Za sporan period januar 2014. – decembar 2015. pokrenut je novi sudski spor koji je u Pravobranilaštvu zaprimljen 9.1.2017.godine pod brojem: P-2/17. Prvostepeni postupak je riješen presudom Osnovnog Suda broj: 96 O P 101288 16 P od 1.2.2018. godine u korist tužioca. Na izrečenu presudu, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu čije rješavanje nije okončano do kraja revizije.
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje je naveden rok od 30 dana od prijema presude za dobrovoljno plaćanje (prijemni štambilj glasi na 18.2.2016., te je dobrovoljni rok za plaćanje 19.3.2016.g.). Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 5 dana. 110 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (105 otvaranje naloga i 5 realizacija). Presuda je izvršena 87 dana po isteku dobrovoljnog roka za plaćanje. Tužilac je, zbog kašnjenja u plaćanju, podnio sudu prijedlog za dozvolu izvršenja na koji je sud izdao rješenje broj 96 O I 097261 16 I od 17.10.2017.g. Pravobranilaštvo je uložilo prigovor, jer je tokom provođenja postupka Distrikt dobrovoljno ispunio novčanu obavezu. Konačni ishod postupka je rješenje suda broj: 96 O I 097261 18 Gž od 25.5.2018.g. po kojem Distrikt treba da isplati tužiocu, odn. tražiocu izvršenja sudske troškove. Isplata nije okončana tokom prikupljanja podataka (20.6.2018.)

8.	D.V. i drugi protiv Distrikta					
Broj tužilaca	2	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-63/13	od	1.3.2013.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 O Rs 058048 13 Rs	od	16.1.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 O Rs 058048 15 Rsž	od	14.10.2015.g.	
	presudom Apelacionog suda BD po reviziji	broj	96 O Rs 058048 16 Rev	od	2.3.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	1816/16				
Kratki opis predmeta: Tužioci su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, JU Obdanište i zabavište „Naša djeca“ između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 2010.-2011.godina do odlaska u penziju, pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta. Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je odbijena, uložena je vanredni pravni lijek - revizija postupka, koja je odbačena kao nedopuštena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera..						

Izvršenje:

U zahtjevu za plaćanje naveden rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 27 dana. 65 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (58 otvaranje naloga i 7 realizacija).

PIO doprinosi su uplaćeni kumulativno, jednokratnom uplatom, te prema intervjuu sa odgovornim osobama u Direkciji ovakve uplate, bez dodatne dokumentacije ne omogućavaju analitičku razradu i razgraničenje, te nisu uključene u radni staž zaposlenika, odnosno ne uvećavaju osnovicu za PIO

9.	I.M. i S.P. i drugi protiv Distrikta					
Broj tužilaca	2	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-195/13	od	29.8.2013.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 067331 13 P	od	6.10.2014.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 067331 13 Gž	od	6.2.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	1029/15				
Kratki opis predmeta:						
Tužioci su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, JU Druga osnovna škola između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 2010.-2011.godina do odlaska u penziju, pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta. Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je odbijena.						
Preventivne mjere:						
Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere						
Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera..						
Izvršenje:						
U zahtjevu za plaćanje naveden rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 2dana. 6 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (4 otvaranje naloga i 2 realizacija).						

10.	J.S. i drugi protiv Distrikta					
Broj tužilaca	8	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-60/13	od	27.2.2013.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Rs 057982 13 Rs	od	7.3.2014.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Rs 057982 14 Rsž	od	6.8.2014.g.	
	presudom Apelacionog suda BD po reviziji	broj	96 0 Rs 057982 14 Rev	od	10.2.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	8581/14				
Kratki opis predmeta:						
Tužioci su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 1.2.2010.-31.7.2013.godina, pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta. Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je odbijena, uložena je revizija postupka, koja je odbačena kao nedozvoljena.						

Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem
Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera..
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje naveden rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 19 dana. 6 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (2 otvaranje naloga i 4 realizacija).

11.	P.R., Z.T. i I.G. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	3	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-45/14	od	28.2.2014.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Rs 076370 14 Rs	od	28.1.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Rs 076370 15 Rsž	od	7.7.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	11341/15				
Kratki opis predmeta: Tužiocu su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 17.3.2013.-31.8.2014., 1.2.2011.-30.11. 2013., odnosno 1.2.2011.-30.7. 2013. godine (pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta). Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je djelimično usvojena u dijelu smanjenja sudskih troškova za ukupno 407,40 KM.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem.						
Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera.						
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 8 dana. 136 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (129 otvaranje naloga i 7 realizacija).						

12.	J.M. i B.M. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	2	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-246/14	od	17.11.2014.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 083641 14 P	od	22.9.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 083641 15 Gž	od	16.12.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	1811/16				
Kratki opis predmeta: Tužiocu su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 1.10.2013.-20.4.2015., odnosno 1.8.2013.-30.4. 2015. godine (pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta). Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo						

je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je djelimično usvojena u dijelu smanjenja duga zbog zastare potraživanja za ukupno 717,97 KM i troškova postupka za 103,62 KM.
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem
Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera.
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje naveden rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 1 dana. 65 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (58 otvaranje naloga i 7 realizacija).
Napomena: Tužiteljica B.M. vodila je ponovljeni spor, ista se nalazi i u predmetu pod r.b. 10

13.	J.M. i B.M. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	2	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-9/15	od	9.1.2015.god.	
Pravni osnov:	Radni spor		Isplata razlika plata i doprinosa			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Rs 084926 14 Rs	od	26.8.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Rs 084926 15 Rsž	od	25.5.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	1811/16				
Kratki opis predmeta: Tužioci su na ime razlike u plati i PIO doprinosa, kao zaposlenici Vlade Distrikta, Odjeljenja za obrazovanje, između platnog razreda VII1 i VII6, podnijeli tužbu protiv Distrikta za period 1.10.2013.-8.2.2014., odnosno 1.4.2014.-13.11.2014.godine, pozivajući se na načelo zabrane diskriminacije po osnovu Zakona o državnoj službi u organima uprave Distrikta. Prvostepenom presudom prihvaćen je tužbeni zahtjev, Pravobranilaštvo je uložilo žalbu na presudu, u drugostepenom postupku žalba Distrikta je odbijena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova po ovom osnovu. Nema podataka o pisanoj analizi sa prijedlozima korektivnih mjera.						
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 11 dana. 29 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (19 otvaranje naloga i 10 realizacija).						

14.	V.M. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-1/17	od	4.1.2017.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	Sudska nagodba	broj	96 0 Mal 100152 16 P	od	31.5.2017.g	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	5582/17				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada psa lualice zadobio laku tjelesnu povredu i pretrpio strah.						
Preventivne mjere: Spor je okončan sudskom nagodbom.						
Analize i korektivne mjere Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.						

Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 3 dana. 10 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (6 otvaranje naloga i 4 realizacija).
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Tražena dobrovoljna isplata polovine troškova od JP Komunalnog koja je realizovana u roku od 7 dana.

15.	M.P. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-44/14	od	28.2.2014.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Mal 076236 14 P	od	29.1.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 076236 15 Gž	od	23.9.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	12415/15				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada pasa lualica na stado ovaca pretrpeo štetu. Prvostepenom presudom odlučeno je da Distrikt plati dug i zatezne kamate, dok svaka strana snosi troškove postupka. Tuženi i tužilac podnijeli žalbe. Drugostepenom presudom su žalbe odbijene.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.						
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 1 dana. 74 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (64 otvaranje naloga i 10 realizacija).						
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Tužba Pravobranilaštva broj P-48/16 od 19.2.2016. godine okončana Prvostepenom presudom broj 96 0 Mal 095647 16 Mal od 29.11.2016.godine u korist Distrikta i realizovano 17.3. odnosno 3.4.2017. godine						

16.	M.G. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-51/14	od	5.3.2014.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 076656 14 P	od	23.6.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 076656 15 Gž	od	21.10.2015.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	12422/15				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada psa lualice zadobio laku tjelesnu povredu i fizičke bolove, umanjene životne aktivnosti i pretrpio strah. Prvostepena presuda dosuđena na štetu Distrikta, Pravobranilaštvo uložilo žalbu. Drugostepenom presudom žalba odbijena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.						

Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 4 dana. 42 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (31 otvaranje naloga i 11 realizacija).
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Tužba Pravobranilaštva broj P-69/16 od 29.2.2016. godine okončana Prvostepenom presudom broj 96 0 Mal 095958 16 Mal od 17.11.2016.godine u korist Distrikta, žalba tuženog, drugostepenom presudom odbijena broj: 96 0 Mal 095958 17 Gž od 17.3.2017 i realizovano 31.3.2017. godine

17.	Z.B. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-99/15	od	25.5.2015.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 088221 15 P	od	5.11.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 088221 16 Gž	od	13.5.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	5478/16				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada pasa lualica na stado ovaca pretrpio štetu. Prvostepena presuda dosuđena na štetu Distrikta, Pravobranilaštvo uložilo žalbu. Drugostepenom presudom žalba odbijena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem.						
Analize i korektivne mjere Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.						
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje naveden je podatak da je rok za dobrovoljno plaćanje 30 dana od dana pravosnažnosti prvostepene presude, ali nije naveden datum pravosnažnosti. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 1 dana. 22 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (12 otvaranje naloga i 10 realizacija).						
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Tužba Pravobranilaštva broj P-225/16 od 6.10.2016. godine okončana Prvostepenom presudom broj 96 0 Mal 099908 16 Mal od 21.2.2017.godine u korist Distrikta i realizovano 21.4.2017. godine						

18.	I.I. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-274/12	od	13.12.2012.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 052935 12 P	od	5.9.2013.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 052935 13 Gž	od	27.2.2014.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	6278/14				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada psa lualica pretrpio fizičke bolove i strah. Prvostepena presuda dosuđena na štetu Distrikta, Pravobranilaštvo uložilo žalbu. Drugostepenom presudom žalba odbijena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem.						
Analize i korektivne mjere						

Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje naveden je rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 4 dana. 93 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (91 otvaranje naloga i 2 realizacija) uz napomenu da su sredstva nedostajuća.
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Tužba Pravobranilaštva broj P-228/14 od 29.10.2014. godine okončana Prvostepenom presudom broj 96 0 Mal 083114 14 Mal od 27.14.2015.godine u korist Distrikta, na koju je tuženi uložio žalbu i ista je odbijena drugostepenom presudom (broj 96 0 Mal 083114 15 Gž od 21.1.2016.godine) i realizovano 7.3.2016. godine

19.	R.R. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-48/15	od	11.3.2015.god.	
Pravni osnov:	Naknada štete		Psi lualice			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 P 086939 15 P	od	26.4.2016.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 P 086939 16 Gž	od	14.10.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	68/17				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta jer je zbog napada pasa lualica na stado ovaca pretrpio štetu. Prvostepena presuda dosuđena na štetu Distrikta, Pravobranilaštvo uložilo žalbu. Drugostepenom presudom žalba odbijena.						
Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem						
Analize i korektivne mjere Pisane analize sa prijedlozima korektivnih mjera vrši Pravobranilaštvo u okviru godišnjih izvještaja o radu.						
Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 6 dana. 65 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (57 otvaranje naloga i 8 realizacija).						
Regresno potraživanje polovine ukupnih troškova (dug, sudski troškovi, kamata): Opomena pred podnošenje tužbe br. P-6/17 od 1.2.2017. realizovano 2.2.2017. godine.						

20.	JPK doo protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-105/13	od	22.5.2013.god.	
Pravni osnov:	Novčano potraživanje		Komunalne usluge			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Ip 050658 13 Ps	od	5.11.2014.g	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	778/15				
Kratki opis predmeta: Tužilac je podnio tužbu protiv Distrikta (prijedlog dozvole za izvršenje) radi isplate duga na ime utroška električne energije. Sud je rješenjem dozvolio izvršenje u korist tužioca. Pravobranilaštvo je uložilo prigovor. Apelacioni sud je po prigovoru donio rješenje kojim se prijedlog za izvršenje smatra tužbom te odredio da se predmet dostavi Osnovnom sudu na postupanje po odredbama parničnog postupka i da se izvršenje odgađa do pravosnažne odluke parničnog suda. Parnični postupak je okončan prvostepenom presudom dosuđenom na štetu Distrikta.						
Preventivne mjere:						

<p>Po pitanju presuda koje se odnose na isplatu troškova za izvršene komunalne usluge, Odjeljenje za obrazovanje je u januaru 2011. godine izvršilo sravnavanje stanja dugovanja prema JPK te sačinilo zapisnik o istom po kojem je izvršeno plaćanje računa za koje je utvrđeno da nisu bili plaćeni.</p>
<p>Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova. Nisu dokumentovane pisane analize. Korektivne mjere se provode, odnosno šef Odjeljenja za obrazovanje je 25.5.2017. godine imenovao komisiju sa zadatkom sravnavanja stanja dugovanja prema JPK. Navedeno upućuje na to da je Odjeljenje za obrazovanje pojačalo odgovornost krajnjih korisnika za uredno i blagovremeno dostavljanje računa sa izvršene komunalne usluge kako se sporovi po ovom pitanju ne bi ponavljali.</p>
<p>Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje nije naveden rok za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 4 dana. 13 dana je bilo potrebno za plaćanje po sudskoj nagodbi (12 otvaranje naloga i 1 realizacija).</p>

21.	H. d.o.o. protiv Distrikta					
Broj tužilaca	1	Predmet Pravobranilaštva broj:	P-1/13	od	3.1.2013.god.	
Pravni osnov:	Isplata novčanog potraživanja		Izvedeni radovi			
Spor okončan:	presudom Osnovnog suda BD	broj	96 0 Ps 052451 12 Ps	od	26.5.2015.g	
	presudom Apelacionog suda BD	broj	96 0 Ps 052451 15 PŽ	od	27.5.2016.g.	
Predmet Direkcije za finansije	KUD	5475/16				
<p>Kratki opis predmeta: Tužilac je na ime duga za izvedene dodatne radove koji nisu ugovoreni, a izvedeni su uz saglasnost tuženika podnio tužbu protiv Distrikta za povraćaj stvari ili isplatu iznosa. Prvostepena presuda je izrečena u korist tužioca. Uložena žalba Pravobranilaštva, drugostepenom presudom se odbija.</p>						
<p>Preventivne mjere: Nema pisane dokumentacije o pokušajima rješavanja spora mirnim putem.</p>						
<p>Analize i korektivne mjere Odjeljenje nema arhivu izgubljenih sudskih sporova. Nisu dokumentovane pisane analize nie korektivne mjere.</p>						
<p>Izvršenje: U zahtjevu za plaćanje naveden je rok od 8 dana za plaćanje. Po primljenom zahtjevu tužioca sa računom za isplatu, Pravobranilaštvo je uputilo Direkciji zahtjev u roku od 4 dana. Nije utvrđen tačan broj dana za otvaranje naloga, za realizaciju je bio potreban 1 dan.</p>						

PRILOG 3: Trajanje postupka

	predmet	datum podnošenja tužbe	datum zaprimanja tužbe u PB	datum sklapanja sudske nagodbe	datum okončanja prvostepenog postupka	datum okončanja drugostepenog postupka	datum isplate	Do prijema tužbe (3-2)	trajanje nagodbe (4-3)	trajanje prvostepenog postupka (5-3)	trajanje drugostepenog postupka (6-5)	od prijema tužbe do kraja sudskog postupka	od prijema tužbe do okončanja isplate (8-3)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
1	P-30/16	19.1.2016	29.1.2016	30.9.2016.			16.1.2017.	10	245			245	353
2	P-104/16	23.3.2016	25.4.2016		17.3.2017.	21.8.2017.	25.9.2017.	33		326	157	483	518
3	P-231/14	8.8.2014	3.11.2014	21.10.2015.			7.12.2015.	87	352			352	399
4	P-195/15	18.5.2015	13.11.2015		19.4.2017.	14.11.2017	18.1.2018.	179		523	209	732	797
5	P-176/14	18.7.2014	28.8.2014		8.10.2015.	6.5.2016.	14.6.2016.	41		406	211	617	656
6	P-56/13	31.1.2013	26.2.2013		22.7.2015.	18.2.2016.	14.6.2016.	26		876	211	1087	1204
7	P-55/13	30.1.2013	26.2.2013		2.10.2014.	28.1.2016.	14.6.2016.	27		583	483	1066	1204
8	P-63/13	11.2.2013	1.3.2013		16.1.2015.	14.10.2015.	24.3.2016.	18		686	271	957	1119
9	P-195/13	1.8.2013	29.8.2013		6.10.2014.	6.2.2015.	25.2.2015.	28		403	123	526	545
10	P-60/13	30.1.2013	27.2.2013		7.3.2014.	6.8.2014.	16.9.2014.	28		373	152	525	566
11	P-45/14	28.1.2014	28.2.2014		28.1.2015.	7.7.2015.	7.12.2015.	31		334	160	494	647
12	P-246/14	11.11.2014	17.11.2014		22.9.2015.	16.12.2015.	24.3.2016.	6		309	85	394	493
13	P-9/15	16.12.2014	9.1.2015		26.8.2015.	25.5.2016.	13.7.2016.	24		229	273	502	551
14	P-1/17	20.10.2016	4.1.2017	31.5.2017.			23.6.2017.	76	147			147	170
15	P-44/14	28.1.2014	28.2.2014		29.1.2015.	23.9.2015.	21.12.2015.	31		335	237	572	661
16	P-51/14	31.1.2014	5.3.2014		23.6.2015.	21.10.2015.	22.12.2015.	33		475	120	595	657
17	P-99/15	21.4.2015	25.5.2015		5.11.2015.	13.5.2016.	8.7.2016.	34		164	190	354	410
18	P-274/12	13.12.2012	13.12.2012		5.9.2013.	27.2.2014.	25.6.2014.	0		266	175	441	559
19	P-48/15	3.3.2015	11.3.2015		26.4.2016.	14.10.2016.	25.1.2017.	8		412	171	583	686
20	P-105/13	27.9.2012	22.5.2013		5.11.2014.		19.2.2015.	237		532			638
21	P-1/13	29.11.2012	3.1.2013		26.5.2015.	27.5.2016.	14.6.2016.	35		873	367	1240	1258
							prosjeak	47,24	248,00	450,28	211,47	595,60	671,00
							min	0	147	164	85	147	170
							max	237	352	876	483	1240	1258